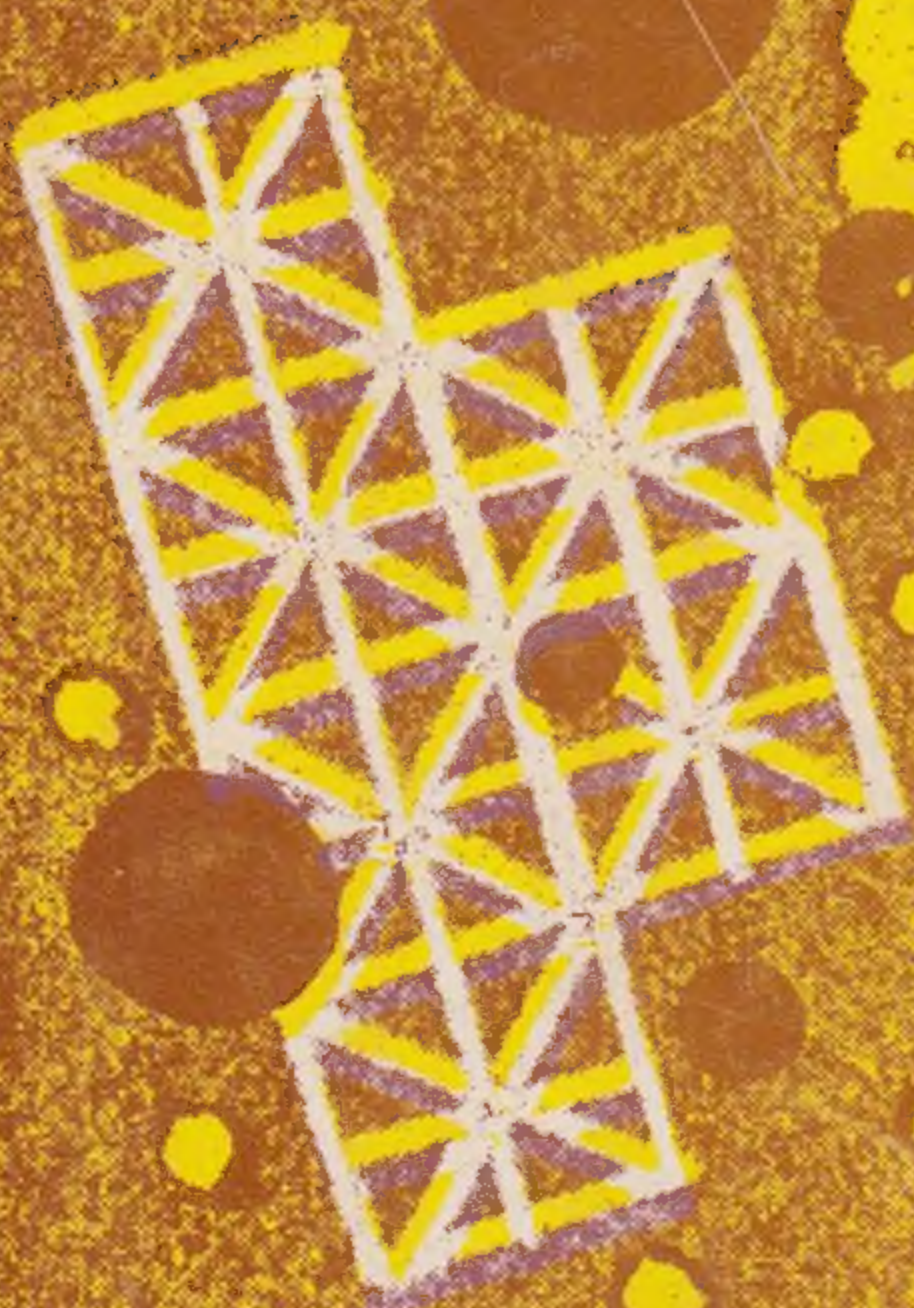
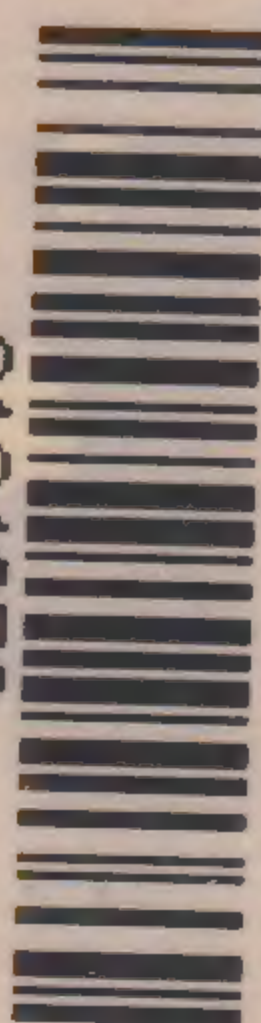


# الفردانية

أبو الأعلیٰ المرید دوی



Bibliotheca Alexandrina



0124870







ما هي القساويانية ؟  
دراسة شاملة وعرض على القضاة  
ومدى تأثيرها في المجتمع الإسلامي



أبو الأعلى المودودي  
أمير الجماعة الإسلامية باكستان

# ما هي القساريات؟

دراسة شاملة وعرض علمي للقاديانيّة  
ومدى تأثيرها في المجتمع الإسلامي



حقوق الطبع محفوظة

الطبعة الثانية

١٤٠٢ هـ — ١٩٨٢ م

بسم الله الرحمن الرحيم

## المقدمة

الحمد لله رب العالمين القائل في كتابه الكريم : « ما كان محمد أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين » والصلاة والسلام على محمد الأمين وعلى آله وصحبه اجمعين ، ومن دعا بدعوته وعمل بسنته الى يوم الدين : وبعد .

فان المسلمين في باكستان وافند ابتلوا منذ مطلع القرن العشرين الميلادي بمشكلة دينية المظهر . سياسية الجوهر . استفحل أمرها وتفاقم خطبها على مرّ الايام ألا وهى النحلة القاديانية أو بالأحرى المؤامرة الاستعمارية ضدّ الإسلام والمسلمين . وبمجرد أن رفعت هذه النحلة رأسها وتطايير شرارها نادر علماء المسلمين وقادتهم إلى مواجهتها ومقاومتها . فأنشأوا مؤتمرات كثيرة أمارطوا فيها اللثام عن وجه هذه النحلة وكشفوا عما فيها من موانع الحظورة على كيان الأمة الإسلامية وهذا الكتاب الذي بين

يدي القاريء الكريم يحتوي على ما جاد به يراع الاستاذ ابو الأعلى  
المودودي قائد الحركة الإسلامية في باكستان في هذا الموضوع  
من مقالات وتصريحات في مناسبات مختلفة . ومن هذه المقالات  
والتصريحات ما يتناول أصل هذه النحلة ويدحض أسسها ويفند  
أراجيفها ، ومنها ما يتناول الآثار الوخيمة لهذه النحلة في المجتمع  
الإسلامي . وقد جمعنا هذه المقالات لنقدم للقاريء . في هذا  
الكتاب - صورة متكاملة عن موضوع القاديانية .

وإننا وقد عانينا من هذه النحلة المآسي والآلام ولاقينا منها  
المؤامرات الرهيبة . نرى من واجبتنا الإسلامي أن نكشف لإخواننا  
المسلمين في مشارق الأرض ومغاربها عن حقيقة هذه النحلة أو  
المؤامرة الاستعمارية لئلا يقعوا فريسة لها عن غفلة أو جهل  
ويصبحوا في مواجهة نفس المتاعب التي يواجهها إخوانهم في باكستان  
والهند . إذ من طبيعة هذه النحلة أنها لا تدخل بلدا من بلاد  
المسلمين إلا وعكرت صفوه وخرّبت أمنه وصرفت أبنائه عن  
المسائل الأصلية إلى الصراع الداخلي المدمر .

نسأل الله تعالى أن يجنب الأمة الإسلامية كيد الحائنين  
ومؤامرات المستعمرين ، وأن يوفق قادتها لما فيه خيرها وصلاحها  
في الدنيا والآخرة .

تحريرا في ١٣٨٨/٧/٧ هـ

الموافق ١٩٦٧/١٠/١١ م

خليل احمد الحامدي

معتمد دار العروبة للدعوة الإسلامية

لاهور - باكستان



# الباب الأول

## شَارِجُ الْقَادِيَانِيَّةِ

- الميرزا : نشأته وحياته .
- المراحل التدريجية لدعاويه الكاذبة .







## نشأة الميرزا وحياة

ولد الميرزا غلام أحمد حوالى سنة ١٨٣٩م في مدينة قاديان إحدى مدن مقاطعة بنجاب بالهند في بيت من البيوتات التي اشتهرت بخدمة سياسة الانكليز الاستعمارية وتحقيق مصالحهم البغيضة . فالمرزا غلام مرتضى : والد الميرزا غلام احمد المتنبى كان من أخلص أصدقاء الاحتلال الانكليزي الذي فرض سيطرته تلك الايام على شبه القارة الهندية . وقد ذكر ذلك الميرزا غلام أحمد بنفسه واعتبره من جلائل الاعمال التي قام بها والده الميرزا غلام مرتضى لتثبيت دعائم الحكم الانكليزي في الهند . فيقول :

« ان والدي : الميرزا غلام مرتضى كان من الذين شرفهم حاكم المقاطعة بتخصيص مقعد لهم في قصره خلال المناسبات الرسمية . وكان والدي من الموالين المخلصين للحكومة الانكليزية . وقد امدت الحكومة السامية - اي الحكومة الانكليزية - خلال الثورة



الكبرى (١) التي قامت عام ١٨٥٧م بنحسين فرسا اشتراها من ماله الخاص وبنحسين فارسا . وكان هذا العون أكثر بكثير مما في طاقته (٢) . كما ان أسرة الميرزا غلام أحمد كانت تدين بالولاء الخالص الصادق لحكم السيخ الذين حكموا بعض مناطق الهند قبل الاحتلال الانكليزي ومن المعروف ان السيخ كانوا الدّ أعداء الإسلام والمسلمين . فحين استولوا على مقاطعة بنجاب وما جاورها من البلدان ، بعد تفكك الحكم الإسلامي في البلاد ، أعملوا فيها أيدي السلب والنهب ، وعاثوا في الأرض فسادا ، وكانوا يأتون المنكرات ويشفون غليلهم بقتل النساء والعجزة ، وهتك الأعراض ، وسفك دماء الأبرياء من أبناء الإسلام وإهانة المساجد وتعطيل شعائر الإسلام . وقد كانوا جفاة غلاظا لم يرقبوا في الإهالي إلا ولاذمة . الا ان الميرزا غلام مرتضى لم

---

(١) يقصد الثورة الكبرى التي حدثت في الهند عام ١٨٥٧م وقام بها أهل الهند ضد الحكم الإنكليزي إلا أن النجاح لم يكن حليفهم وتمكن الجيش الإنكليزي من قمع الثورة والقضاء على الثوار وقد صب الجيش الإنكليزي على الثوار بعد تمكنه من قمع الثورة أنواعاً من الظلم والتكيل وضروباً من التعذيب يقشع من سماعها الأبدان وإن ما ارتكبه من قتل وتشريد ونفي وإجلاء وسفك دماء الأبرياء ومصادرة للأموال وانتهاك الحرمات واعتداء على ربّات الخدور ، قد سود وجه التاريخ البريطاني في هذه البلاد . والميرزا لا يطلق على هذه الانطلاقة الكبرى كلمة " الثورة " كما جاءت في الترجمة الغربية . وإنما يطلق عليها كلمة " الغدر الشامل " لأنه يعتبر الحرب التحريرية ضد الإستعمار الإنكليزي خروجاً على السادة الإنكليز وخيانة في حقهم . ( المترجم )

(٢) التحفة القيسرية :- تأليف الميرزا غلام أحمد ص ١٦ .



يقصر في مساندة حكم السيخ الطغاة . وكان بينه وبين الحكام السيخ من علاقات الصداقة والود ما دفعت المهاراجا رانجيت سينغ مؤسس دولة السيخ إلى طلب عودته إلى قاديان (وطنه القديم) من مهجره الذي كان يعيش فيه ، فجاء وانضم هو وأخواته إلى جيش المهاراجا رانجيت سينغ وقد جاء في كتاب « المجد الأعظم » الذي ألفه أحد أتباع الميرزا غلام أحمد في سيرته :

« من المؤكد أن أسرة الميرزا غلام مرتضى قد تغيرت أحوالها في عهد المهاراجا رانجيت سينغ فاستبدلت بالضيق فرجا وبالعسر رخاء ورغداً ، حيث أعاد المهاراجا إلى هذه الأسرة ما كان لها من عقارات في مدينة القاديان وما جاورها ، وأسند إلى الميرزا غلام مرتضى منصباً عسكرياً حساساً تحت إشرافه المباشر . وقد قام الميرزا غلام مرتضى بخدمات عسكرية جلييلة تحت توجيه المهاراجا<sup>(١)</sup> ، وجاء في موضوع آخر من هذا الكتاب :

« إن الميرزا غلام مرتضى انضم إلى جيش المهاراجا رانجيت سينغ ، وأبلى بلاءً حسناً في معارك نشبت في ثغور كشمير وغيرها . . . كما أنه أدى خدمات عظيمة في قمع القلاقل التي حدثت في منطقة هزارة . ولما نشبت ثورة عام ١٨٤٨م ضد الحكومة الانكليزية بقي وفياً مخلصاً للحكومة السامية ودافع عنها »<sup>(٢)</sup> .  
ولهذه الأسرة خدمات مشكورة في استئصال شاقة « الغدر

---

(١) المجد الأعظم ص ١٦ و ١٧ .

(٢) المجد الأعظم تأليف الدكتور بشارت أحمد ص ١٥ .



الشامل « الذي أثير عام ١٨٥٧م حيث ان الميرزا غلام مرتضى بذل جهوداً جبارة في مجال التجنيد العام . وكان ابنه غلام قادر (اخو الميرزا غلام احمد) في فرقة صاحب السمو الجنرال نكلسون وكان يحارب المسلمين مع العساكر الانكليزية . وحينما تولى الجنرال نكلسون في موقعة تريمو واعدم الثوار الذين هربوا من مدينة سيالكوت كان غلام قادر من رجال حاشيته « (١) . ويقول الميرزا غلام احمد نفسه :

« لم تبخل عائلتي ولم تضن . ولن تبخل ولن تضن بدماء ابنائها في خدمة مصالح الحكومة الانكليزية ابداً (٢) .

ويقول في موضوع آخر :

« لقد قضيت معظم عمري في تأييد الحكومة الانجليزية وموازرتها . وقد ألقت في منع الجهاد ووجوب طاعة أولي الامر الانجليز من الكتب والنشرات ما لو جمع بعضها الى بعض لملأ خمسين خزانة . وقد نشرت جميع هذه الكتب في البلاد العربية ومصر والشام وكابل والروم (كذا) « (٣)

ويقول في محل آخر :

« لقد ظللت منذ حداثة سني . وقد ناهزت اليوم الستين . أجاهد بلساني وقلمي لأصرف قلوب المسلمين الى الاخلاص للحكومة الانجليزية ولما فيه خيرها . والعطف عليها . وأناادي

---

(١) كتب البرية تأليف الميرزا غلام احمد ص ٣ .

(٢) ترياق القلوب ، تأليف الميرزا غلام احمد ص ١٥ .

(٣) منحوق بكتب شهادة القرآن ، الطبعة السادسة ص ١٠ .



بالغاء فكرة الجهاد التي يدين بها بعض جهالهم والتي تمنعهم من  
الاخلاص لهذه الحكومة . « (١)

ويقول بشير الدين محمود احمد ابن الميرزا غلام احمد  
التادياني وخليفته الثاني في كتاب سمّاه : « تحفة شهزادة ويلز »  
(أي هدية لسمو الامير ولي العهد ) وهذا الكتاب هو رسالة  
قدمها بشير الدين محمود احمد الى الامير ويلز تجل جورج الخامس  
ملك المملكة البريطانية العظمى الراحل . وذلك بمناسبة زيارته  
للهند ايام الاحتلال الانكليزي سنة ١٩٣١م . فيقول بشير الدين  
محمود احمد مخاطبا الامير ولي العهد :

« يا نجل ملكنا المعظم وولي عهد المملكة البريطانية : انا امام  
الجماعة الاحمدية ، وخليفة مؤسسها المسيح الموعود عليه السلام  
أرحب بك بالنيابة عن افراد الجماعة الاحمدية اجمعين عند  
زيارتك الهند ، واؤكد لك بأن الجماعة الاحمدية هي وفية  
للحكومة البريطانية وستبقى وفية لها ان شاء الله تعالى . »

« ان عواطف المحبة والاحترام والود التي تضمهرها الجماعة  
الاحمدية للتاج البريطاني لا يقدرها الا الذين يكونون قد حيل  
بينهم وبين عزيز لديهم بحائل من الفراق والهجران ، وبعد طول  
انتظار اذا بذلك العزيز الذي شغف حبه قلوبهم يأتيهم فيبدل  
الهجران بالوصال والبين باللقاء . »

« يا سمو الامير المحترم إن هذه التحفة (يقصد الرسالة) التي تقدم

---

(١) ملحق بكتاب شهادة القرآن ، الطبعة السادسة ص ١٠ .

إليك من الجماعة التي تحملت مصائب شتى على مدى ثلاثين عاما  
أو أكثر بأيدي أعدائها وذويها (يقصد المسلمين) بسبب طاعتهم  
وولائهم لحدتك المحترمة الملكة فكتوريا وبعدها جدك المعظم  
الامبراطور السابق ادوارد السابع ثم والدك المحترم : الملك المعظم  
الامبراطور الحالي . وهي لم تبغ بعملها هذا أن تنال اية مكافأة  
من الحكومة . »

« إن منهج هذه الجماعة من يوم تأسيسها أن تطيع الحكومة  
القائمة تبعد عن جميع اعمال الفتنة والفساد (يقصد حركات  
تحرير البلاد من الاحتلال الانكليزي) وإن مؤسسها عليه السلام  
كان قد وضع ضمن شروط المبايعة التي لا يمكن للمرء ان ينضم  
الى الجماعة بدونها ، ضرورة ان يتعهد الشخص بان يطيع الحكومة  
القائمة ، ولهذا اجتنب اعضاء هذه الجماعة دائما الفتنة والفساد ،  
وأصبحوا اسوة وقدوة للآخرين . »

« فيا سمو الامير المعظم ان هذه التحفة تقدم اليك من الجماعة  
التي اثبتت ولاءها واخلاصها كالشمس في رابعة النهار وتحملت جميع  
انواع الشدائد من أجل عرش آبائك . وإن شهادة صدقها واخلاصها  
وصفاء نيتها مكتوبة باحرف من الدماء في افق السماء » . (١)

وقد امدت حركة الميرزا غلام احمد الحكومة الانكليزية  
بمخير جواسيسها لخدمة مصالحها الاستعمارية وقد كانوا اصدقاء  
اوفياء وكانوا موضع ثقة الحكومة الانكليزية ، وقد خدموها

---

(١) كتاب تحفة شاهزادة ويلز " تأليف الميرزا بشير الدين محمود أحمد



في الهند وخارج الهند ، وبذلوا نفوسهم ودماءهم في سبيلها بسخاء كعبد اللطيف القادياني الذي كان في أفغانستان يدعو الى القاديانية وينكر على الجهاد. وخافت حكومة أفغانستان ان تقضي دعوته على عاطفة الجهاد وروح الحرية التي يمتاز بها الشعب الافغاني فحكم عليهم بالاعدام . وكذلك الملا عبد الحليم والملا نور علي القاديانيان اللذين عثرت الحكومة الافغانية آنذاك عندهما على رسائل ووثائق تدل على انهما عميلان للحكومة الانكليزية وأنهما يدبران مؤامرة ضد الحكومة الافغانية . فكان جزاءهما الاعدام ، كما صرح بذلك وزير خارجية أفغانستان سنة ١٩٢٥ م . ونقلت « الفضل » : جريدة القاديانيين الرسمية ذلك الحادث وابدت اعجابها بهذه التضحية الجليلة التي قاما بها في سبيل سياسة الانكليز بجرأة تفوق الوصف . وذلك في ٣ مارس من ذلك العام .

ولد الميرزا غلام احمد ، كما اشرنا في البداية ، حوالى سنة ١٨٣٩ م أو ١٨٤٠ م حسبما كتبه الميرزا في تأليفه : كتاب البرية . الا ان احد مؤرخيه كتب انه ولد سنة ١٨٣٥ م .<sup>(١)</sup> وتروي عنه زوجته : أنه اى الميرزا غلام احمد كان في ايام طفولته مولعا باصطياد العصافير<sup>(٢)</sup> وتلقى دارسته في بيته على بعض المدرسين ولما بلغ من عمره ٢٩ سنة تقلد وظيفة الكاتب في المحكمة الابتدائية

---

(١) المجدد الأعظم "ص ١٦ و ١٧ .

(٢) سيرة المهدي ، تأليف الصاحبزادة بشير أحمد القادياني ، ج ١ - ص ٣٦ .

الانكليزية في مدينة سيالكوت مقابل راتب هين . وذلك في الفترة ما بين ١٨٦٤م و ١٨٦٨م . (١) وهناك تعلم شيئا من اللغة الانكليزية . وشارك في امتحان الدراسة القانونية ولكنه رسب (٢) . واخيرا انصرف الى ادارة شؤون المزارع التي كان يملكها . وكان في هذه الفترة يرفع العديد من الشكاوى الى المحاكم لاستعادة عقاراته حتى اصبح حضوره للمحاكم ورفع الشكاوى ضد الآخرين شغله الشاغل . الى ان مات عنه والده الميرزا غلام مرتضى . وذلك في سنة ١٨٧٦م . وبمجرد موت والده ادعى انه يتلقى الالهامات من الله تعالى . (٣) .

وكان الميرزا غلام احمد مصابا بطائفة من الامراض الفتاكة الخطيرة . ونحن نسرّد فيما يلي بعض هذه الامراض كما ورد في تأليفاته وتأليفات أتباعه .

### الهستيريا :

« عن حضرة الوالدة ( اى زوجة الميرزا غلام احمد ) قالت . ان حضرة المسيح الموعود اصاب بالصداع ودوار الرأس والهستيريا اول مرة حين ولادة البشير الاول . . . ثم توالى نوبات هذه الامراض الخطيرة مرة بعد اخرى » (٤)

---

(١) سيرة المهدي ج ١ ص ٣٥ .

(٢) المصدر نفسه ج ١ ص ١٣٨ .

(٣) كتاب البرية : تأليف الميرزا غلام احمد ص ١٣٤ و ١٣٥ و ١٣٦ .

(٤) سيرة المهدي ج ١ ص ١٣ .



«عن الدكتور محمد اسماعيل ، قال سمعت من حضرة المسيح الموعود اكثر من مرة يقول : اني مصاب بالهستيريا . وكان يقول احيانا اني مصاب بالقُطْرِب» (١)

### القُطْرِب :

«اصيب حضرة الميرزا بمرض القطرب . الا ان هذا المرض لم يكن متوارثا وانما اصابه من مؤثرات خارجية» (٢)

### الماليخوليا :

القطرب نوع من الماليخوليا الذي هو ضرب من الجنون وهو يفسد العقل ويقتطب الوجه ويدم الحزن ويُهيم بالليل ويغور العينين وينحل البدن .

### السل وامراض الصدر :

«ان حضرة الاقدس اى الميرزا — ذكر امراض السل والصدر فيما ذكر من الامراض التي اصابته . وقد اصابه هذا المرض حين كان والده حيا يرزق . وقد لازم الفراش حوالى ستة اشهر بسبب هذا المرض» (٣)

«وعن حضرة الوالدة (اى زوجة الميرزا غلام ) ، قالت : ان

---

(١) سيرة المهدي ج ٢ ص ٥٥ .

(٢) رسالة ريغيفر قاديان ص ١٠ ، العدد الصادر في اغسطس ١٩٢٦ م .

(٣) حية أحمد : تأليف يعقوب علي القادياني ج ٢ رقم ١ ص ٧٩ .

حضرة الميرزا اصابه مرض السل وكان جديك (جد الراوى وهو  
والد الميرزا) حيًا . وقد اشتد هذا المرض حتى كدنا نياس  
من حياته (١)

### مرضان خطيران :

« يلازمنى مرضان خطيران : مرض في النصف الاعلى من  
جسدى . ومرض في النصف الاسفل منه : اما الذى في النصف  
الاعلى فهو دوار الرأس . واما الذى في النصف الاسفل فهو سلس  
البول . وهذان المرضان يلازمانى منذ نشرت ادعائى بكونى  
مامورا من الله » (٢)

### طائفة اخرى من الامراض :

« انا رجل دائم المرض ، يتتابنى بين حين وآخر ، دوار  
الرأس والصداع والارق والتشنج القلبي . وكذلك يلازمنى  
الذيابيطس من امد غير يسير . وتمسنى الحاجة الى البول اكثر من  
مائة مرة في ليلة واحدة . وان الامراض التى تنشأ عن سلس  
البول هى كلها تلازمنى » (٣)

### ضعف عصبي :

« ان هذا العاجز - ابي الميرزا - مصاب بضعف في الاعصاب .

(١) سيرة المهدي ج ١ ص ٤٢

(٢) حقيقة الوحي للميرزا غلام احمد ص ٢٠٦ و ٢٠٧

(٣) ملحق الاربعين تأليف الميرزا غلام احمد رقم ٤ و ٣ ص ٤



ان الهواء البارد والمطريسيان لى الاضرار والمتاعب (١) .

### سوء الذاكرة :

ذاكرتي سيئة جدا . الى حد اني مهما قابلت احدا من الناس مرارا وتكرارا انساه . ولا استطيع الاعراب عما اعاني من فساد الذاكرة من الآلام . (٢) .

وانخيرا قد وافاه الاجل المحتوم في ٢٦ مايو سنة ١٩٠٨م بمرض الهيبه (الكوليرا) فخلفه إحد اثبائه الطبيب نور الدين ثم خلفه ابنه بشير الدين محمود احمد الذي توفي قبل سنتين . وتولى الخلافة هذه الايام الميرزا ناصر احمد بن بشير الدين محمود احمد . ولما تأسست باكستان بقي جماعة منهم في قاديان في الهند ، ولا يزالون فيها يحافظون على اموالهم ومقدساتهم ، وهجر الباقون بمن فيهم خليفتهم الراحل بشير الدين محمود احمد الى باكستان حيث أسسوا مدينة خاصة بهم سموها ربوة تشبها بما جاء في قوله تعالى « وآوينا هما الى ربوة ذات قرار ومعين » وهذا هو المنطق القادياني المعروف . والمسلمون يسمونهم « قاديانيين » نسبة الى مدينة قاديان التي نشأت فيها هذه الحركة وترعرعت . وهم يسمون انفسهم « احمديين » نسبة الى مؤسس

---

(١) المكتوبات الأحمدية ج ٥ رقم ٢ تأليف يعقوب علي العرقاني القادياني

(٢) المكتوبات الأحمدية ج ٥ رقم ٣ ص ٢١

الحركة غلام احمد المتنبى الكذاب . وذلك تضليلا للناس  
وذرا للرماد في عيونهم . واتباع هذه الحركة منقسمون الى  
فرقتين : الأولى : القاديانية أو الاحمدية . والثانية : اللاهورية .  
والفرقة الاولى تعتقد في الميرزا غلام احمد نبيا مرسلا من الله  
تعالى ومسيحا موعودا . والفرقة الثانية تعتبره مجدد القرن  
الرابع عشر الهجري . والمسيح الموعود . وكل منهما يسمي فرقة  
بالاحمدية . والمسلمون لا يفرقون بين هاتين الفرقتين . فهما في  
نظرهم سواء . « لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر  
يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم  
أو اخوانهم أو عشيرتهم » الى آخر آية .



## المراحل التدريجية لدعاويه الكاذبة

ونلقي فيما يلي الاضواء على المراحل التي قطعتها الحركة القاديانية وما قام به الميرزا غلام احمد من مختلف الادعاءات ومدى تأثير هذه الادعاءات في اذهان اتباعه واعمالهم .

ان الميرزا غلام احمد ظهر في سنة ١٨٨٠ م كأحد الدعاة الى الاسلام والمناظرين لخصومه من غير المسلمين . وسنعرض في هذا البيان مختلف مراحل حياته منذ سنة ١٨٨٠م الى يوم وفاته (١٩٠٨-٥-٢٦م) ونرتبها ترتيبا تاريخيا ثم نذكر ما اعلن في هذه المراحل من مختلف العقائد والافكار لتبين ما كان عليه من العقائد والافكار المتعددة المتضاربة المختلفة بين مرحلة واخرى .

### الترتيب التاريخي :

١ - سنة ١٨٨٠ - ١٨٨٨م : ما كان الميرزا في هذه المرحلة الا مناظرا عاديا يدعو الى الاسلام ويدافع عنه ازاء من يطعن فيه ويشن عليه الغارات من غير المسلمين ، وكان حريصا

اشد الحرص على أن يوضح أن كل عقيدة من عقائده موافقة لعقائد سائر المسلمين ، وكان المسلمون يتوجسون خلال كتاباته ضروبا من الادعاءات المبظنة ويحسبون لها حسابا ، لأن الميرزا كان يقول عن نفسه إنه افضل اولياء الامة (١) ولكنه كان يعود فيطمثهم ويلطف غضبهم في كل مرة ويحاول تأويل أقواله لأقناعهم بصحة عقائده .

٢ - وفي شهر ديسمبر سنة ١٨٨٨م نادى في المسلمين ودعاهم الى مبايعته وبدأ منذ اوائل سنة ١٨٨٩م يأخذ منهم البيعة . كان يدعي حينذاك كونه «مجدد العصر» و«مأمورا من الله» . ويظهر للناس مماثلته للمسيح زعما منه انه لا يقوم بمهمة الدعوى والارشاد الا بمثل ما كان عليه المسيح من التواضع والدعة والمسكنة .

٣ - وفي سنة ١٨٩١م اعلن ان المسيح قد مات وادعى انه هو المسيح الموعود والمهدي المعهود ، مما اقلق عامة المسلمين واقامهم واقعدهم (٢) . وفي بدء هذه المرحلة يكتب الميرزا نفسه «ثم بقيت الى اثنتي عشرة سنة - وهي مدة مديدة - غافلا كل الغفلة عن ان الله تعالى قد خاطبني بالمسيح الموعود بكل اصرار وشدة في البراهين (البراهين الاحمدية) وما زلت على عقيدة نزول عيسى

---

(١) سيرة المهدي للميرزا بشير الدين احمد ابن الميرزا غلام احمد : الجزء الأول

ص ١٤ و ٣١ و ٨٩ - وايضا تبليغ الرسالة : الجزء الاول ، ص ١١ و ١٣ و ١٥

(٢) سيرة المهدي . بشير الدين احمد ص ٣١ و ٨٩



العامة . ولكن لما انقضت اثنتا عشرة سنة ، آن ان تنكشف على العقيدة الثابتة . فتواتر على الالهام انك انت المسيح الموعود (١) .

٤ - وفي سنة ١٩٠٠م بدأ الخواص من اتباع الميرزا يلقبونه بالنبي صراحة وينزلونه المترلة السامية التي قد خصها القرآن بالانبياء . اما الميرزا ، فكان يصدقهم تارة ويحاول اخرى اقناع الذين كانوا مترددين في الايمان بنبوته ، بتأويل نبوته بكلمات « النبي الناقص » أو « النبي الجزئي » أو « النبي المحدث » مثلا . وفي هذا الدور خطب احد اتباع الميرزا - وهو المولوي عبد الكريم - خطبة الجمعة في ٧-٨-١٩٠٠م قال فيها « واعلموا انكم ان لم تحكموا المسيح الموعود في كل ما يشجر بينكم وتؤمنوا به كما آمن الصحابة بالنبي الكريم (صلى الله عليه وسلم) ، كنتم الى حد كبير من المفرقين بين رسل الله كغير الاحمديين . » وبعد صلاة الجمعة صدقه الميرزا وايده قائلا نعم ! ان مذهبي هو عين ما قد بينته في خطبتك (٢) . ولكن لم يتجاوز الميرزا حد التأييد والمصادقة للقائلين بنبوته بل كان يتجنب دعوى النبوة بصراحة في هذا الدور . وكانت عقيدته في تلك الايام - على حسب ما بينه ابنه وخليفته الميرزا بشير الدين محمود احمد ان له فضلا جزئيا على المسيح ، واذا قيل انه نبي ، فانما هي نبوة جزئية أو نبوة غير كاملة .

---

(١) الاعجاز الاحمدي : ملحق نزول المسيح ص ٧ ونفس التصريح ورد في كتابه : حقيقة الوحي ص ١٤٩ .

٥ - وفي سنة ١٩٠١م اعلن الميرزا بوجه سافر انه النبي والرسول ولم يعد في اكثر كتاباته يقيد نبوته ورسالته بكلمات النقص أو « الجزئية » أو المحدثية <sup>(١)</sup> ويصرح جلال الدين شمس - احد القاديانيين - عن هذا في كتابه « مآل منكري النبوة » بان السيد الاقدس - اى الميرزا - قد انكر في بعض كتاباته قبل سنة ١٩٠١ نبوته وقال لست نبيا ولكنى محدث ، ولكنه لم يقل في كتاباته بعد سنة ١٩٠١م ان نبوته هذه نبوة ناقصة أو نبوة محدث ، بل ما زال يصرح بكونه النبي بكلمات واضحة <sup>(٢)</sup> . وفي هذا يقول الميرزا بشير الدين محمود احمد « انه - اى الميرزا - غير عقيدته في سنة ١٩٠١م وكانت سنة ١٩٠١م فترة انتقال من العقيدة الاولى الى العقيدة الثانية ... فقد ثبت ان المصادر التي انكر فيها نبوته قبل ١٩٠١م ، صارت منسوخة ، فلا يصح ان يحتج بها احد الآن » <sup>(٣)</sup> .

٦ - وفي سنة ١٩٠٤م اضاف الميرزا دعوى جديدة الى دعاويه السابقة وهى انه كرشن <sup>(٤)</sup> .

---

(١) سيرة المهدي ج ١ ص ٣١ - (٢) مآل منكري النبوة ص ١٩

(٣) حقيقة النبوة (اردو) لميرزا محمود أحمد ص ١٢١

(٤) محاضرة الميرزا في سيالكوت (اردو) في ٢ - ١١ - ١٩٠٤ ص ٣٤ .  
وهم يعتقدون فيه ما يعتقد المسلمون في الله عز وجل . وكرشن  
هذا معبود من معبودي الهناذك .



وسنعرض فيما يلي من المسائل التي كانت مثار الجدل والنزاع بين المسلمين والقاديانيين ، مستندين الى ما ادلى به الميرزا من بيانات في هذه المراحل وما كان لجماعته فيها من رأي :

ختم النبوة :

العقيدة الابتدائية : ما كانت عقيدة الميرزا في مسألة ختم النبوة في بدء الامر الا نفس العقيدة التي عليها جمهور المسلمين اي ان النبوة قد انقطعت بنبو محمد صلى الله عليه وسلم ولا يأتي بعده اي نبي الى يوم القيامة . وقد صرح بذلك في كتبه العديدة كما قال :

١- « الا تعرف ان الرب الرحيم ذا الفضل قد سمى نبينا بخاتم النبيين بدون استثناء وقد فسرہ نبينا لاهل السؤال بقوله : « لا نبي بعدي » بكل وضوح ، فان جوزنا ظهور نبي آخر بعد نبينا صلى الله عليه وسلم ، فقد جوزنا انفتاح باب النبوة بعد انغلاقه وهو غير صحيح ، كما هو ظاهر على المسلمين . وكيف يأتي نبي بعد نبينا صلى الله عليه وسلم وقد انقطع الوحي بعد وفاته وختم الله الانبياء على نبوته (١)

٢- « كان النبي صلى الله عليه وسلم قد قال مرة بعد مرة ان لا نبي بعدى . وكان هذا الحديث اى « لا نبي بعدى » من القوة والصحة حيث لا مجال لاحد ان يرتاب فيه . وكذلك كان

---

(١) حكمة البشرى للميرزا غلام أحمد ص ٤٤ .

القرآن - الذي كل لفظة منه قاطعة - يصدق قوله « ولكن رسول الله وخاتم النبيين » ومعنى ذلك ان النبوة قد انقطعت بعد نبينا محمد صلى الله عليه وسلم (١) .

٣ - « لا يجوز ان يأتي احد بعد نبينا من حيث هو نبي مرسل من الله » (٢) .

٣ - « لا يجوز القرآن ان يأتي رسول بعد خاتم النبيين ، جديدا كان أو قديما » (٣) .

٥ - « من سوء الادب ومنتهى الوقاحة والחסارة غير المحمود ان يترك احد نصوص القرآن الواضحة ويتبع الافكار الركيكة ويعتقد باتيان نبي جديد بعد خاتم النبيين » (٤)

٦ - « واني قائل بجميع الامور الداخلة في العقائد الاسلامية واعتقد كأحد اهل السنة بكل الأمور التي هي مسلمة الثبوت من القرآن والسنة ، واقول ان كل من يدعى النبوة والرسالة بعد سيدنا ومولانا محمد صلى الله عليه وسلم هو كذاب وكافر » (٥)

٧ - « والآن انا اقر اقرارا واضحا امام المسلمين في بيت الله

---

(١) كتاب البرية للميرزا غلام أحمد ص ١٨٤ .

(٢) ازالة الأوهام للميرزا غلام أحمد ص ٥٧٧ .

(٣) ازالة الأوهام ص ٦٧١ .

(٤) أيام الصلح للميرزا غلام أحمد ص ١٤٦ .

(٥) نشرة من الميرزا غلام أحمد، صادرة في ٢-١٠-١٨٩١ وهي متدرجة

في تبليغ الرسالة ج ٢ ص ٢



هذا - جامع دهلي - بأنى من القائلين بختم نبوة خاتم النبيين  
صلى الله عليه وسلم وأنه لا دين لمن ينكر ختم النبوة وأنه  
خارج من دائرة الاسلام « (١)

### تأويل الدعاوى الابتدائية :

ما زال الميرزا يسكن ثورة المسلمين ويلطف سخطهم في بدء  
الامر ويقنعهم بأنه على عقيدة صحيحة بتأويل اقواله وكتابات  
التي اشم منها المسلمون انه قد قام بادعاء النبوة . وفيما يلي  
نذكر مختلف تأويلاته التي برر بها اقواله :

١ : « نحن ايضا نلن مدعى النبوة ونقول بلا اله الا الله  
محمد رسول الله ، ونؤمن بختم نبوة محمد صلى الله عليه  
وسلم ، ولا نقول بوحى النبوة ، ولكن نقول بوحى الولاية  
الذي يتلقاه الاولياء في ظل النبوة المحمدية واتباعه صلى الله  
عليه وسلم ... وبالحملة ليست هنا ايضا دعوى النبوة وانما  
عندنا دعوى الولاية والمجددية » (٢)

٢ : « ليس هذا العاجز نيا ولا رسولا وانما هو خادم ومتبع  
بسيط لشيء المعصوم محمد صلى الله عليه وسلم » (٣)

---

(١) بيان الميرزا بي جامع دهلي في ٢٣ - ١٠ - ١٨٩١ وهو مندرج في  
كتابه « تبليغ الرسالة » ج ٢ ص ٤٤ .

(٢) نشرة من الميرزا غلام أحمد مندرجة في تبليغ الرسالة ج ٦ ص ٣٠٢

(٣) إرشاد الميرزا غلام أحمد المدرج في قمر الهدى لقمر الدين الجلهي  
القادياني ص ٥٨ .

٣ : « لا شك ان الالهام الذي قد انزله الله على هذا العبد قد استعملت فيه بكثرة كلمات النبي والرسول والمرسل بالنسبة لهذا العاجز ، فليست هي بمحمولة على معانيها الاصلية ... ونحن من القائلين والمعتفين بانه لا يجوز ان يأتي نبي جديد أو قديم بعد محمد صلى الله عليه وسلم بمفهوم من مفاهيم النبوة الحقيقية . والقرآن مانع من ظهور مثل هؤلاء الانبياء ، ولكن الله اذا شاء خاطب احدا بكلمة النبي أو الرسول بمقتضى المعاني المجازية » (١)

٣ : « وانه وان كان ألهم هذا العاجز بالتواتر خلال العشرين سنة الماضية وقد وردت في هذا الالهام كلمات الرسول أو النبي ، ولكن يخطئ من يظن ان المراد بهذه النبوة والرسالة النبوة والرسالة الحقيقيتان ... وبما ان مثل هذه الكلمات التي لم تستعمل الا على سبيل الاستعارة ، قد توجب الفتنة في الاسلام وتفضي بالناس الى النتائج السيئة ، فلا ينبغي ان تأتي هذه الكلمات - الرسول والنبي - على لسان رجال الجماعة ومحاوراتهم العادية » (٢)

٥ : « لست نبيا ولكني محدث من عند الله وكليمه » (٣)

---

(١) السراج المنير للميرزا غلام أحمد ص ٣٠٢ .

(٢) رسالة للميرزا غلام أحمد مندرجة في جريدة الحكم الصادرة ( بالقاديان ) في ١٧ - ٨ - ١٨٩٩ م .

(٣) مرآة كمالات الاسلام للميرزا غلام أحمد ص ٣٨٣ .

٦ : «اني ما ادعيت بالنبوة قط ولا قلت لهم اني نبي ،  
ولكنهم استعجلوا وخطأوا في فهم قولي... واني ما قلت للناس  
سوى ما كتبت في كتبي أى اني محدث وان الله يكلمني كما  
يكلم المحدثين » (١)

٧ : «المحدث من المرسلين احد افراد الامة ونبي بصفة  
ناقصة » (٢)

٨ : «المحدث ايضا نبي ببعض معانيه ، وان لم تكن له  
النبوة التامة ولكنه نبي بصفة جزئية لانه مشرف بكلام الله وهو  
يطلع على الامور الغيبية ويحفظ وحيه ايضا كوحى الانبياء من  
تدخل الشيطان » (٣)

٩ : «ان هذا العاجز ما ادعى النبوة أو الرسالة الحقيقية  
قط في حياته ، ولا يستلزم الكفر ان يستعمل المرء كلمة على  
وجه غير حقيقي ويستعملها في كلامه مع الناس على معناها  
الشامل من جهة اللغة ، ولكني لا احب هذا ولا ذاك لانه قد  
يبعث الريب في قلوب عامة المسلمين » (٤)

---

(١) حماسة البشرى للميرزا غلام أحمد ص ٩٦ (قد ذكرنا من قبل أن  
عبارات هذا الكتاب مترجمة من ترجمتها الأردنية وأصل الكتاب  
بالعربية نفسها) .

(٢) إزالة الأوهام للميرزا غلام أحمد ص ٥٦٩

(٣) توضيح المرام للميرزا غلام أحمد ص ١٨

(٤) مصير آخى للميرزا غلام أحمد ص ٢٧



١٠ « فاذن ليس هذا الا نزاعا لفظيا اى ان الذي تسمونه  
المكاملة والمخاطبة ، اسميه انا النبوة اذا كثر ، وذلك بموجب  
الامر الالهي . ولكل ان يصطلح » (١)

١١ : « اني التمس من جميع المسلمين ان الكلمات التي  
قد وردت في كتب هذا العاجز « كفتح الإسلام » وتوضيح المرام »  
و « ازالة الاوهام » مثل ان المحدث نبى ، ببعض معانيه « أو  
« ان المحدثية نبوة جزئية أو « المحدثية نبوة ناقصة » فليست  
كل هذه الكلمات بمحمولة على معانيها الاصلية بل انما  
استعملت بسداجة على وجوهها اللغوية . والا فاني لا ادعي  
النبوة الحقيقية ابداً ... اريد ان اوضح لاخواني المسلمين  
جميعا انهم ان كانوا ساخطين عليّ لاجل هذه الكلمات <sup>التي</sup>  
تشق على قلوبهم ، فليتصوروها مغيرة وليفهموها من عندي  
في معنى كلمة المحدث . فاني لست ارضى بحال من الاحوال  
ان القي في المسلمين الشقاق والنفاق ... لهم ان يفهموا كلمة  
المحدث مكان النبي في كل موضع وليتصوروها — اى كلمة  
النبي — منسوخة » (٢)

### الدعوى المختلفة للنبوة :

ثم ان الميرزا ادعى النبوة : وما كانت لهذه الدعوى صورة

---

(١) تكلمة حقيقة الوحي للميرزا غلام أحمد ص ٦٨

(٢) بيان خطي للميرزا غلام أحمد القاء في ٣ - ٢ - ١٨٩٢ وهو مندرج  
في تبليغ الرسالة ج ٢ ص ٩٥ .

واحدة بعينها ولكن كانت تختلف باختلاف الظروف والاحوال :

١ - النبي الامتى : « ثم نزل عليّ وحي الله كالمطر فيما بعد ولم يدعني اقوم على هذه العقيدة (اي العقيدة التي اشير اليها سابقا) وخاطبني بالنبي مخاطبة صريحة ولكنني نبي من جهة وامتّي (من افراد الامة) من جهة اخرى » (١)

٢ - النبي غير حامل الشريعة : « وقد انقطعت الان النبوات كلها الا النبوة المحمدية ، فلا ياتي نبي ذو شريعة ولا يمكن ان يكون احد نبياً بدون شريعة ، الا من هو من الامة نفسها من ذي قبل ، فبناء على هذا انا فرد من الامة المحمدية ونبي ايضا » (٢)

٣ - حامل الشريعة : « نعم ! لكم ان تعرفوا ما هي الشريعة . كل من بين الناس اوامر ونواهي بوحيه وسن لأمته قانونا ، هو صاحب الشريعة ... والذي يوحى الى فيه الاوامر والنواهي كذلك ... وان قلتم ان المراد بالشريعة الشرعية التي فيها احكام جديدة ، فهو باطل . قال الله تعالى « ان هذا لفي الصحف الاولى ، صحف ابراهيم وموسى » اي ان التعليم القرآني موجود في التوراة ايضا » (٣)

٤ - النبي الظلي والمتجسد : « فكما ان النبوات الحقيقية

---

(١) حقيقة الوحي للميرزا غلام أحمد ص ١٤٩ .

(٢) التجليات الالهية للميرزا غلام أحمد ص ٢٤

(٣) الأربعين رقم ٤ للميرزا غلام أحمد ص ٧ و ٨٣

والمستتلة هي من اقسام النبوة ، كذلك النبوة الظلية والتجسدية من اقسام النبوة ... ان كون المسيح الموعود نبيا ظليا لا يسلب المسيح الموعود النبوة ، وانما يظهر نوعية نبوته ... والنبي الظلي يتمتع بكل ما يتمتع به الانبياء الحقيقيون والمستقلون من الحقوق ، لانه ليس هناك اى فرق في نفس النبوة « (١) »

٥ - تجسد محمد صلى الله عليه وسلم : « وانا بموجب الآية » وآخرين منهم لما يلحقوا بهم » خاتم النبيين نفسه على وجه التجسد . والله تعالى قد سماني بمحمد واحمد في البراهين الاحمدية قبل عشرين سنة وما جعلني الا جسد محمد صلى الله عليه وسلم نفسه « (٢) » .

٦ - مجموع الانبياء جميعا : ما مضى في الدنيا نبي الا وقد اوتيت اسمه . كما ان الله تعالى قد قال في البراهين الاحمدية : انا آدم : وانا نوح . وانا ابراهيم . وانا اسحاق ، وانا يعقوب ، وانا اسماعيل ، وانا موسى ، وانا داود . وانا عيسى ، وانا محمد ، صلى الله عليه وسلم على وجه التجسد (٣) »

٧ - ختم النبوة بنبوة الميرزا : « والله تعالى قد خصني لانال في هذه الامة اسم النبي ولا يستحق ان ينال هذا الاسم احد غيري » (٤) »

---

(١) كلمة الفصل ص ١١٨ .

(٢) إزالة الخطأ للميرزا غلام أحمد .

(٣) تكملة حقيقة الوحي للميرزا غلام أحمد ص ٨٤

(٤) حقيقة الوحي للميرزا غلام أحمد ص ٣٩١



« لا يمكن ان يظهر في الامة المحمدية اكثر من نبي واحد ،  
فقد اخبر النبي صلى الله عليه وسلم انه لا يظهر في امته الا نبي  
واحد فقط وهو المسيح الموعود وما سمي غيره نبي الله اصلا وما  
اخر بظهور نبي آخر بل قد نفى غيره بقوله « لا نبي بعدي »  
وقال بوضوح تام انه لا يأتي نبي أو رسول بعدي الا المسيح  
الموعود » (١) .

### التأويلات المختلفة لختم النبوة :

ولكي تسير هذه الادعاءات المختلفة عقيدة عامة المسلمين في  
باب ختم النبوة ، جاء الميرزا ورجال جماعته بتأويلات مختلفة  
لختم النبوة نذكر بعضها فيما يلي :

**التأويل الأول :** « فان كان الله كرم احدا من هذه  
الامة وسماه بالنبي اذا نال درجة الوحي والالهام والنبوة  
بمجرد اتباع محمد صلى الله عليه وسلم ، فان خاتم النبوة أي  
طابعها لا ينقض بذلك لانه لا يزال من افراد الامة الاسلامية .  
ولكن مما يناقض ختم النبوة ان يأتي نبي من غير الامة الاسلامية » (٢)  
« ان محمداً (صلى الله عليه وسلم) خاتم الانبياء بمفهوم  
انه قد تمت عليه كمالات النبوة وانه لا يأتي بعده رسول ذو  
شريعة جديدة ولا نبي من غير امته » (٣) .

(١) تشييد الأذنان ج ٩ رقم ٣ ص ٢٠ - ٢٢

(٢) العين المسيحية للميرزا غلام أحمد ص ٤١

(٣) عين المعرفة للميرزا غلام أحمد الملحق ص ٩

**التأويل الثاني :** « قد جعل الله جل شأنه محمدا صلى الله عليه وسلم صاحب الخاتم اى اعطاه الخاتم لافاضة الكمال وذلك مالم يؤته احد غيره ولذلك سمي بخاتم النبيين اى ان اطاعته تمنح كمالات النبوة وان التفاته الروحي يصنع الانبياء » (١).

« قال المسيح الموعود عليه السلام في خاتم النبيين ان المراد به انه لا يمكن ان تصدق الآن نبوة اى نبي من الانبياء الا بخاتمه (صلى الله عليه وسلم) ، وكما ان كل قرطاس لا يكون مصداقا مستندا الا حين يطبع عليه بالخاتم ، فكذلك كل نبوة لا تكون مطبوعة بخاتمه وتصديقه (صلى الله عليه وسلم) تكون غير صحيحة » (٢).

**التأويل الثالث :** « ومن حكمة الله تعالى ولطفه بالأمة المحمدية ان رفع عنها هذه الكلمة — النبوة — ثلاثة عشر قرنا بعد محمد صلى الله عليه وسلم ، وذلك لتتم عظم نبوته ثم لما كانت عظمة الاسلام تقتضي ان يكون في الامة افراد تطلق عليهم كلمة النبي بعده صلى الله عليه وسلم لتتم المشابهة بالسلسلة القديمة — اى سلسلة الانبياء الموسويين — اجريت على لسانه — صلى الله عليه وسلم — كلمة « النبي » للمسيح الموعود في آخر الزمان » (٣).

(١) حقيقة الوحي للميرزا غلام أحمد ص ٩٦

(٢) الملفوظات الأحمديّة لمحمد منظور الهى القادياني ج ٥ ص ٢٩٠ .

(٣) إرشاد الميرزا غلام أحمد . المدرج في عدد جريدة الحكم الصادر

في ١٧ - ٤ - ١٩٠٣ .

**التأويل الرابع :** « انا محمد صلى الله عليه وسلم بصفة ظلية . فلأجل هذا ما انقضى هذا الخاتم — خاتم النبیین — لان نبوة محمد صلى الله عليه وسلم بقيت على حالها منحصرة في محمد وحده ، اي ان محمدا وحده هو النبي الى الآن . واذا كنت انا محمدا بصفة تجسدية وقد انعكست في مرآة ظليتي الكمالات المحمدية مع النبوة المحمدية بصفة تجسدية ، فاي رجل غيره يكون قد ادعى النبوة بصفة مستقلة ؟ (١) .

**موقفه في شأن نزول الوحي عليه :**

وكذلك مازال موقف الميرزا بشأن الوحي ونزول جبريل عرضة للتغير والتقلب . وما نحن نذكر تفصيله في ما يأتي :

**الوحي :**

**الموقف الابتدائي :** « فان جوزنا ظهور نبي آخر بعد نبينا صلى الله عليه وسلم ، فقد جوزنا انفتاح باب النبوة بعد انغلاقه وهو غير صحيح كما هو ظاهر للمسلمين ، وكيف يأتي نبي بعد نبينا صلى الله عليه وسلم ، وقد انقطع الوحي بعد وفاته وختم الله الانبياء على نبوته » (٢) .

« والظاهر انه وان افترض نزول الوحي مرة ، اي افترض انه ما جاء جبريل باكثر من فقرة ثم سكنت بعدها ، فان ذلك مما ينافي ختم النبوة ، لانه اذا انقضى طابع الختمية وبدأ وحي

(١) إزالة الخطأ للميرزا غلام أحمد

(٢) حكمة البشرى للميرزا غلام أحمد ص ٣٤



الرسالة ينزل ، فان نزول الوحي - قليلا أو كثيرا - سواء لا فرق بينهما ... وقد منع جبريل الآن أي بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم ان ينزل بالوحي على أحد ابدا « (١) .

« لا يجوز القرآن ان يأتي نبي جديد أو قديم بعد خاتم النبيين ، فان الرسول لا يتلقى علم الدين الا بواسطة جبريل وان باب نزول جبريل بسلسلة وحي الرسالة مقفل ومن الممتنع ان يأتي الرسول بدون أن تكون سلسلة وحي الرسالة باقية » (٢) .

« ومن حقيقة الرسول وماهيته ان يتلقى العلوم الدينية بواسطة جبريل وقد ثبت الآن ان وحي الرسالة منقطع الى يوم القيامة » (٣) .

« من سوء الادب والوقاحة والחסارة غير المحمودة ان يترك أحد نصوص القرآن الصريحة ويتبع الافكار الركيكة ويعتقد انه سيأتي نبي بعد خاتم النبيين وان يبدأ سلسلة وحي النبوة بعد انقطاع وحي النبوة ، فان الذي فيه شأن النبوة كان وخيه من غير شك وحي النبوة » (٤) .

الموقف الثاني : « نحن ايضا نلعن مدعى النبوة ونقول بلا اله الا الله محمد رسول الله ونؤمن بختم نبوة محمد صلى الله

---

(١) إزالة الأوهام للميرزا غلام أحمد ص ٥٧٧

(٢) المصدر نفسه ص ٧٦١

(٣) المصدر نفسه ص ٦١٤

(٤) أيام الصلح للميرزا غلام أحمد ص ١٤٦

عليه وسلم ولا نقول بوحى النبوة ولكن نقول بوحى الولاية  
الذي يتلقاه الاولياء تحت ظل النبوة المحمدية واتباعه صلى  
الله عليه وسلم « (١) .

«أومن الضروري ان يكون كل مدع للالهام نبيا ؟ (٢)  
«لست نبيا ولكن محدث من الله وكليمه» (٣) .

**الموقف الثالث :** «من العقيدة الباطلة الواهية ان يظن احد  
ان باب الوحي قد انغلق الى ابد الابد بعد محمد صلى الله  
عليه وسلم ولا رجاء فيه — اى في انفتاح هذا الباب — في  
المستقبل الى يوم القيامة . كأنكم امرتم ان لاتعبدوا الا القصص  
والاساطير فهل من الممكن ان يكون الدين الذي لا يعرف الله  
فيه معرفة مباشرة ديننا» (٤) .

«والذي انا اسمع من وحي الله . والله هو منزله عن الخطأ،  
وأنا أعرف أنه منزله عن الخطأ كالقرآن . والله هذا  
هو ايماني . والله ان هذا لهو كلام الله وهو من لسان الله  
الموحيد الطاهر» (٥) .

---

(١) تبليغ الرسالة للميرزا غلام أحمد ج ٦ ص ٣٠٢ -

(٢) الحرب المقدسة للميرزا ص ٦٧

(٣) مرآة كمالات الاسلام للميرزا غلام أحمد ص ٣٨٣

(٤) تكملة البراهين الأحمدية ج ٥ ص ١٨٣ . والذي ينبغي ملاحظته بصفة  
خاصة أن الجزء الخامس من البراهين الأحمدية نشر سنة ١٩٠٨ أي  
سنة وفاة الميرزا غلام أحمد .

(٥) الدر الثمين للميرزا غلام أحمد ص ٢٨٢ ونزول المسيح للميرزا غلام  
أحمد ص ٩٩ .

« ولا يقل ايماني بما يوحى الي عن ايماني بالتوراة والانجيل  
والقرآن » (١) .

« جاءني جبريل ، واصطفاني وادار اصبعه وأشار ان ربك  
سيعصمك من الاعداء » (٢) .

### مسألة المسيح ونزول المسيح :

وكذلك ما زال موقف الميرزا في باب المسيح ونزوله مرة  
اخرى واعتبار نفسه المسيح الموعود عرضة للتبديل والتغيير في  
مختلف المراحل . وفي ما يلي تفصيل ذلك :

الموقف الابتدائي : « ان دعوى هذا العاجز انه مثل  
للمسيح - وقد ظن عنه بعض قليلي الفهم من الناس انه المسيح  
الموعود - ليست هذه بدعوى جديدة لم يعهد بها الناس إلا لأول  
مرة من لساني واني ما ادعيت قط اني المسيح بن مريم . والذي  
يتهمني بهذا ، فانه المفترى الكذاب . بل الذي قد نشر من جانبي  
منذ سبعة أو ثمانية اعوام هو اني مثل للمسيح » (٣) .

« من الممكن ومن الممكن حقا ان يأتي في زمن من  
الازمان مسيح تنطبق عليه بعض الفاظ الحديث الظاهرة » (٤) .  
« قد اظهر على هذا العاجز ان هذا الفقير نموذج لحياة  
المسيح الاولى من جهة مسكنه وتواضعه وتوكله وآياته وانواره

(١) الأربعين رقم ٤ ص ٢٥ .

(٢) مواهب الرحمن للميرزا غلام أحمد ص ٤٣

(٣) إزاة الأوهام للميرزا غلام أحمد ص ١٩٠

(٤) المصدر نفسه ص ١٩٩



وان فطرة هذا العاجز فطرة المسيح تتشابهان في مابينهما تشابهها عظيما « (١) .

« قد اخبر هذا الضعيف - يقصد نفسه - ايضا بانه مجدد زمانه وان كمالاته تشابه كمالات المسيح على الوجه الروحي « (٢) .  
« فان قيل انه من الضروري ان يكون مثل المسيح ايضا نبيا لان المسيح كان نبيا . فالجواب الاول عن هذا ان سيدنا ومولانا ما اشترط للمسيح القادم بالنبوة وكتب بكل وضوح انه سيكون رجلا . مسلما متبعا للشريعة الفرقانية شأن عامة المسلمين ولا يظهر شيئا اكثر من هذا « (٣) .

الموقف الثاني : « وهذا هو عيسى المرتقب . وليس المراد بمريم وعيسى في العبارات الالهامية الا انا . وبالنسبة الي قيل انا سنوئيه اماره من الامارات وقيل ايضا (في شأني) انه هو عيسى بن مريم الذي كنتم تنتظرونه ، وان الذي يشك فيه الناس هو الحق وانه هو القادم ، وليس منشأ الشك الا بالجهل وقلة الفهم « (٤) .

« وهو قد سماني بمريم في الجزء الثالث من البراهين الاحمدية ثم نشأت في الصفة المريمية الى سنتين كما هو الظاهر من البراهين الاحمدية وما زلت انمو واتربى وراء الحجاب ثم ... نفخ في روح

---

(١) البراهين الاحمدية للميرزا غلام أحمد ص ٤٩٩

(٢) تبليغ الرسالة للميرزا غلام أحمد ج ١ ص ١٥

(٣) توضيح المرام أيضا ص ١٩ .

(٤) سفينة نوح للميرزا غلام أحمد ص ٤٨

عيسى كمریم وحملت بعيسى على وجه الاستعارة . ثم بعد  
عدة اشهر - جعلت عيسى بعد ان كنت مریم بالهام جاءني في  
آخر الجزء الرابع من البراهين الاحمدية فهكذا اصبحت ابن  
مریم . والله ما اطلعني على هذا السر الخفي عند البراهين  
الاحمدية « (١) » .

« فاعلموا حقا ان هذا هو ابن مریم النازل ، فانه ما وجد  
في زمانه كعيسى بن مریم شيخا يكون له ابا روحيا ويسبب  
ولادته الروحانية . ثم ان الله هو الذي قد تولاه واخذه في حضن  
تربيته وسمى عبده بابن مریم ... فهذا عيسى بن مریم على  
الوجه التمثيلي فانه قد ولد من غير اب . وهل تستطيعون ان  
تثبتوا انه منخرط في احدى سلاسلكم الاربعة ؟ فاذن من هو ان  
لم يكن ابن مریم ؟ » (٢) .

« وعليكم ان تعرفوا الآن ان لفظة « دمشق » الواردة في  
حديث مسلم اى ان ما جاء في صحيح مسلم من ان المسيح ينزل  
عند المنارة البيضاء شرقي دمشق ، فان هذه اللفظة ما زالت  
تحير الرجال المحققين منذ اول الامر ... فاعلموا انه قد

---

(١) إزالة الأوهام ص ٦٥٩

(٢) الحق أن لفظة « دمشق » الواردة في حديث صحيح مسلم ما حيرت أحداً  
من أهل العلم قبل الميرزا ، ولا يوجد أي أثر للحيرة في كلام  
أحد من قد تناولوا هذا الحديث بالشرح ، ولكن الميرزا المسكين  
أقلقه وأعياه حيلة يختارها ليكون المسيح الموعود على ما جاء في الحديث  
من الصراحة بامم مدينة « دمشق » لزول عيسى بن مریم .

اطلعني الله على ما يراد من مدينة دمشق مدينة يسكنها رجال  
يزيديون في خلالهم متبعون ليريد الحبيث في عاداته وافكاره  
والله قد اظهر لي ان مدينة قاديان هذه بما ان الساكنين فيها  
يزيديون في طباعهم ، تشابه دمشق وتمائلها مماثلة ، (١) .  
والله الذي بعثني والذي من عمل الملعونين الافتراء عليه أنه  
جعلني المسيح الموعود وارسلني الى الدنيا ، (٢) .

### الجماعة القاديانية أمة مستقلة :

وقد صرح الميرزا نفسه بالمبدأ القائل بان كل نبي يكون  
لنفسه امة مستقلة . وهو قد سمى جماعته بالامة غير مرة في  
خطبه وكتبه . ونستشهد لذلك بالعبارات الآتية :

١- « ومن ادعى النبوة ، فانه من دعواه أن يقر  
بوجود الله ويقول ان الوحي ينزل على من الله تعالى ، وان  
يبلغ الناس ذلك الكلام الذي نزل عليه من الله تعالى  
ويكون امة تؤمن به نبياً مرسلًا من الله وتقول ان كتابه  
كتاب الله » (٣) .

٢- نعم ! لكم ان تعرفوا ما هي الشريعة ، كل من بين  
الناس او امر ونواهي بوحية ، وسن لامتة قانونا . هو صاحب

---

(١) على هامش إزالة الأوهام ص ٦٣ و ٧٣

(٢) تبليغ الرسالة ج ١١ ص ١٨

(٣) مرآة كمالات الاسلام للميرزا غلام أحمد ص ٢٤٤



الشرية ... والذي يوحى الي فيه الامر والنهي «<sup>(١)</sup> .  
 « اما المسيح السابق — اى المسيح ابن مريم — فلم يكن الا  
 المسيح فقط ، فقد ضلت امته وانقطعت السلسلة الموسوية . ولو  
 كنت انا مسيحيا فقط . لما حدث لي ايضا الا هذا . ولكنى  
 بالاضافة الى كونى المسيح « مهدي ومتجسد » لمحمد ( صلى  
 الله عليه وسلم ) ايضا ، فاذن تتفرق امتي الى فئتين : فئة  
 تصطبغ بالصبغة المسيحية ، وسوف تهلك . وفئة تصطبغ  
 بالصبغة المهدوية «<sup>(٢)</sup> .

نتائج عدم الإيمان بالميرزا غلام أحمد من الجهة العقائدية :

الموقف الابتدائي : « قد جاء هذا العاجز من الله تعالى  
 محدثا خذد الامة ، والمحدث هو النبى باحد معانيه ، وان لم  
 تكن له النبوة التامة ، غير انه نبى بصفة جزئية .. ويكون من  
 الواجب عليه كالانبياء ان ينادي في الناس ويطلعهم على نفسه  
 بصوت عال . ومن يكفر به يستوجب العقاب الى حد ما «<sup>(٣)</sup> .  
 « مما اذهب اليه منذ اول امري ان الانسان لا يكون كافرا أو  
 دجالا لاجل انكاره لدعواي ، ويكون ضالا منحرفا عن جادة  
 الصواب . ولا اقول انه عديم الايمان . ( وقال في الهامش ) :  
 وينبغي ان لا يغيب عن البال في هذا الصدد انه من اختصاص

(١) الأربعين رقم ٤ ص ٧ و ٧٣

(٢) إرشاد الميرزا غلام أحمد المدرج في جريدة الفضل في ٢٦ - ١ - ١٩١٦ م

(٣) توضيح المرام للميرزا غلام أحمد ص ١٨

الانبياء الذين يأتون بالشرية والاحكام الجديدة وحدهم ان يكفروا المنكرين لدعواهم . اما المحدثون والملمهون بعد صاحب الشريعة . فلا يصبح المرء كافرا اذا لم يؤمن بهم ولو بأي مكانة رفيعة كانوا يتمتعون في الجناب الالهى « (١) .

« وكل مسلم قد بلغت دعوتي ، وان كان مسلما ولكنه لا يحكمني ولا يؤمن بي مسيحا موعودا ، ولا يعتقد ان وحيي هو من عند الله فهو يستوجب المواندة في السماء » (٢) .

« كل رجل لا يؤمن بالمسيح الموعود أولا يحس بالحاجة الى الايمان به ، فانه جاهل مخض بحقيقة الاسلام وغاية النبوة وغرض الرسالة . ولا يمكن ان يكون مسلما صادقا متبعا حقا لله ورسوله ... والله قد سمى الذين لا يؤمنون به وينحرفون عنه بالفاسق » (٣) .

الموقف الاخير : « وكل رجل لا يتبعك ولا يدخل في بيعتك ويبقى مخالفا لك ، هو عاص لله والرسول وهو من اصحاب النار » (٤) .

« ولما اتضح الآن انه لانجاة بدون الايمان بالمسيح الموعود،

---

(١) ترياق القلوب ص ١٣٠

(٢) تحفة الندوة للميرزا غلام أحمد ص ٤

(٣) حجة الله : محاضرة للميرزا ألقاها في لاهور . منقولة من كتاب « النبوة في الاسلام » لمحمد علي اللاهوري ص ٢١٤

(٤) نشرة معيار الإسلام للميرزا غلام أحمد ، في ٢٥ - ٥ - ١٩٠٠ منقولة من كلمة الفصل للبشير أحمد القادياني ص ١٢٩

فلماذا تبذل المحاولات في اثبات الاسلام لغير الاحمدية<sup>(١)</sup> ؟  
« والمسيح الموعود كلما خاطب غير الاحمديين بكلمة  
المسلمين ، فانه لا معنى لقوله الا انهم يدعون اعتناق الاسلام ،  
والا فما كان يعتقد انهم مسلمون وذلك بموجب الامر  
الالهي »<sup>(٢)</sup>.

« (بعد الاستشهاد بعبارة للميرزا غلام احمد يقول صاحب  
كلمة الفصل ) : « وان هذه العبارة للمسيح الموعود قد حلت لنا  
امورا عديدة . الاول : ان الله اخبر المسيح الموعود بواسطة  
الالهام ان من لا يؤمن بك ليس بمسلم بل انه لم يخبره  
بذلك فحسب بل امره ان لا يعتقد ان من لا يؤمن بك هو مسلم .  
والثاني : ان المسيح الموعود ما اخرج عبد الحكيم من الجماعة  
الا لانه كان يرى غير الاحمديين مسلمين . والثالث : ان العقيدة  
بان غير الاحمديين مسلمون عقيدة فاسدة . والرابع : ان من  
يعتقد هذا ، قد سد في وجهه باب الرحمة الالهية »<sup>(٣)</sup>.

« الكفر على نوعين : كفر ان ينكر المرء الاسلام بتاتا ولا  
يؤمن برسالة محمد صلى الله عليه وسلم . وكفر ان لا يؤمن  
بالمسيح الموعود ويكذبه على رغم تمام الحجة عليه .  
ويظهر بالتأمل في الامر ان هذين النوعين من الكفر داخلان

---

(١) كلمة الفصل ص ١٢٩

(٢) كلمة الفصل ص ١٢٦

(٣) كلمة الفصل ص ١٢٥

في نوع واحد بعينه « (١) .

« ان جميع المسلمين الذين لم يشتركوا في مبايعة المسيح الموعود كافرون خارجون من دائرة الاسلام ، ولو كانوا لم يسمعوا بالمسيح الموعود » (٢) .

« كل رجل يؤمن بموسى ولا يؤمن بعيسى ، أو يؤمن بعيسى ولا يؤمن بمحمد (صلى الله عليه وسلم ) أو يؤمن بمحمد (صلى الله عليه وسلم ) ولا يؤمن بالمسيح الموعود ، فما هو بكافر فحسب ، بل هو غارق في الكفر وخارج عن دائرة الاسلام » (٣) .

« ان الله قد انزل محمدا (صلى الله عليه وسلم ) مرة اخرى في قاديان لينجز وعده » (٤) .

« فالمسيح الموعود هو محمد رسول الله وقد جاء الى الدنيا مرة اخرى لنشر الاسلام » (٥) .

« وها قد وضع الامر الآن . اذا كان انكار النبي الكريم

---

(١) حقيقة الوحي للميرزا غلام أحمد ص ١٢٩

(٢) مرآة العديق للميرزا بشير الدين محمود أحمد ص ٢٥

(٣) كلمة الفصل ص ١١٠

(٤) كلمة الفصل ص ١٠٥

(٥) المصدر نفسه ص ١٥٨



كفرا ، فانه ينبغي ان يكون انكار المسيح الموعود كفرا ايضا ،  
فان المسيح الموعود ليس بشخص غير النبی الكريم ، بل انه هوا  
نفسه « (١) .

«والذي يظهر انه ليس من هؤلاء ولا هؤلاء، فانه ايضا من  
المكذبين لنا في حقيقة الامر . والذي لا يصدقنا ، ويقول انه يرى  
فينا خيرا ، فهو ايضا من المخالفين لنا » (٢) .

نتائج عدم الإيمان بالمرزا من الجهة العملية :

« ثم ان المسيح الموعود قد امر امرأ واضحا انه لا ينبغي ان  
تبقى العلاقة بيننا وبين غير الاحمديين في امور افراحهم واتراحهم .  
واذا كان لا يحل لنا ان نشاركهم في مصائبهم ، فكيف يجوز  
لنا ان نصلي على موتاهم ؟ » (٣) .

يقول حضرة المرزا عليه السلام ان لا بأس بالزواج من  
بنات غير الاحمديين لانه من الجائز الزواج من بنات اهل  
الكتاب (٤) .

« نعلن ليعرف الجميع انه لا يجوز للاحمديين ان ينكحو

---

(١) كلمة الفصل ص ١٤٧

(٢) مآل منكري الخلافة لجلال الدين الشمس القادياني ص ٨٢

(٣) جريدة الفضل ١٨ - ٢ - ١٩١٦

(٤) جريدة الفضل ١٦ - ١٢ - ١٩٢٠

بناتهم من غير الاحمديين وعليهم بأخذ الحيلة في هذا الباب في المستقبل<sup>(١)</sup>.

«ان حضرة المسيح عليه السلام ما صلى على ولده (الميرزا فضل احمد المرحوم) لالشي الا لانه كان من غير الاحمديين»<sup>(٢)</sup>.

«واعلموا ، كما اخبرني ربي ، انه حرام عليكم بتاتا ان تصلوا خلف رجل مكفر او مكذب أو متردد ، بل ينبغي ان لا يكون امامكم الا منكم»<sup>(٣)</sup>.

«اعتقد ان الذين يصلون خلف غير الاحمديين لا تجوز الصلاة عليهم اذا ماتوا فانهم ليسوا بالاحمديين عندي . وكذلك ان الذين ينكحون بناتهم رجالا غير الاحمديين ويموتون قبل ان يتوبوا ، لا تجوز الصلاة عليهم ايضا»<sup>(٤)</sup>.

«لم يبع المسيح الموعود من معاملة غير الاحمديين الا بما عامل به النبي الكريم النصاري . فاي شيء قد بقي الآن نشاركهم فيه ؟ ان العلاقة بين الناس علاقتين : علاقة دينية وعلاقة دنيوية»

---

(١) إعلان مراقب الأمور العامة (بقاديان) المنقول من جريدة الفضل ١٤ - ٢ - ١٩٣٣ .

(٢) جريدة الفضل ١٥ - ١٢ - ١٩٢١

(٣) الأربعين رقم ٣ للميرزا غلام أحمد ص ٣٤

(٤) رسالة الميرزا بشير الدين محمود أحمد المنشورة في عدد جريدة الفضل في ١٣ - ٤ - ١٩٢٦ .

فاكبر وسيلة من وسائل العلاقة الدينية هي الاشتراك في العبادة ،  
واهم وسيلة من وسائل العلاقة الدنيوية هي الزواج . وقد حرمت  
علينا كلتا هاتين الوسيلتين ، فان قلت ان يجوز الزواج من  
بناتهم ، قلت نعم ! يجوز ايضا ان تتزوج من بنات النصارى .  
فان قلت لماذا يجوز السلام على غير الاحمديين ؟ قلت : قد ثبت  
من الحديث انه قد رد النبي صلى الله عليه وسلم حتى على  
اليهود سلامهم احيانا (١) .

---

(١) كلمة الفصل ص ١٦٩

## الباب الثاني

كَشَفُ الْقِتَاعِ عَنْ وَجْهِ الْقَادِيَانِيَّةِ وَمَخْطَطَاتِهَا

- \* مواقف المسلمين وعلمائهم وقادتهم نحو القاديانية .
- \* المسألة القاديانية .
- \* البيانات التي أدلى بها المؤلف في محكمة التحقيق عن القاديانية ومزاعمها وموافراتها .
- \* البيان الأول .
- \* البيان الثاني .
- \* البيان الثالث .





## مواقف المسلمين وعلمائهم وقادتهم نحو القاديانية

لقد فرغ لهذه الفتنة القاديانية علماء الاسلام وقادة الفكر في الهند في حينها فحاربوها باقلامهم وألسنتهم وعلمهم واعتبروا المعتنقين لهذه النحلة خارجين عن دائرة الاسلام . وذلك أقصى ما كان يمكن في عهد الحكم الانكليزي . إلا أن زعماء الهندوس قد رحبوا بالفكرة القاديانية أحر الترحيب وحبذوها وصفقوا لها لأنها تفيض على الهند القداسة وتصرف وجه المسلمين عن دين محمد العربي صلى الله عليه وسلم وعن مكة المكرمة والمدينة المنورة الى المتنبي المحلي والى مركز « القاديان » الذي أضفى عليه المدعو غلام احمد واتباعه ثوب القداسة والاحترام . واليك بعض الأمثلة التي تؤكد ذلك : يقول أحد أتباع القاديانية : « ان الذي يزور قبة المسيح الموعود البيضاء في القاديان له نصيب من البركات التي تختص بقبة النبي الحضراء في المدينة . فما اشقى الرجل الذي يحرم نفسه من هذه البركات خلال الحج الاكبر الى

قاديان (١) ويقول الخليفة الثاني للميرزا غلام أحمد : « الحج الى قاديان حج تمثيلي لحج بيت الله الحرام » (٢) . ويقول احد اتباع القاديانية : « والحج الى مكة بغير الحج الى قاديان حج جاف خشيب ، لأن الحج اليوم الى مكة لا يؤدي رسالته ولا يفي بغرضه » (٣) .

بل تقدموا خطوة أخرى وطبقوا على قاديان ما نزل من الآيات القرآنية في شأن بلد الله الحرام والمسجد الأقصى المبارك . يقول الميرزا غلام أحمد في تأويل قوله تعالى : « ومن دخله كان آمناً » إن هذه الآية تنعت المسجد الذي أسس في قاديان (٤) . ويقول : « إن المراد بالمسجد الأقصى في قوله تعالى : « سبحان الذي أسرى بعبده ليلاً من المسجد الحرام الى المسجد الأقصى الذي باركنا حوله » هو مسجد قاديان (٥) ويقول الخليفة الثاني :

« أما إلهام حضرة المسيح الموعود عليه الصلاة والسلام

- 
- (١) صحيفة الفضل القاديانية : العدد ١٨٤٨ الصادر في ديسمبر ١٩٢٢ م  
(٢) خطبة بشير الدين محمود أحمد الخليفة الثاني للميرزا غلام أحمد المنشور في جريدة الفضل العدد ٦٦ المجلد ٢٠  
(٣) جريدة بينام صلح ، العدد الصادر في ١٩ ابريل ١٩٣٣ م  
(٤) البراهين الأحمدية للميرزا غلام أحمد ص ٥٥٨  
(٥) نشرة الميرزا غلام أحمد الصادرة في مايو ١٩٠٠ م والمندرجة في كتاب تبليغ الرسالة ج ٩

بأننا نموت إما في مكة أو في المدينة فنقول : إن هذين الاسمين لقاديان « (١) » .

هكذا حاول القاديانيون أن يجعلوا نحلتهم ديناً له نبيه ومركزه وأصحابه وخلفاؤه ومقدساته وتاريخه ، وشخصياته ، ويقطعون صلة اتباع القاديانية عن تراث الاسلامي الخالد وعن منابع الاسلام ومصادره وعن المقدسات الاسلامية وعن مركز الاسلام الروحي . وحتى انهم يطلقون على رجالهم لقب « رضي الله عنهم » وعلى زعيمهم « لقب عليه السلام » وعلى عائلته لقب « أم المؤمنين » ويروون عنه بإسناد كإسناد الصحاح وبهذا السبب نفسه انبرى زعماء الهندوس ، ومنهم البانديت جواهر لال نهرو ورئيس وزراء الهند الراحل ، يرحبون بالفكرة القاديانية ويدافعون عنها بدافع من النزعة الوطنية . وكذلك الانكليز باركوا هذه النحلة وشجعوها بل هم الذين غرسوها ورعروها لان الدعوة القاديانية تحتوي على عناصر تبث بذور الشقاق في صفوف المسلمين وتمزق شبلهم وقد كانت اصلح اداة لتحقيق الاغراض الاستعمارية . وبرغم أن المسلمين ظلوا يعلنون بأن القاديانيين غير مسلمين ومارقين من الاسلام فإن الانكليز لم يكثرثوا لتصريحات المسلمين واصرروا على اعتبار القاديانيين طائفة من الطوائف الاسلامية وكانوا يقصدون من وراء ذلك ايجاد فرقة في صفوف الامة الاسلامية تعادي المسلمين من حيث

---

(١) الخطاب السنوي لمحمود أحمد ابن الميرزا غلام أحمد المنشور في جريدة الفضل في ٥ يناير ١٩٢٣ .



فكرتها ودعوتها في جانب ، وفي الجانب الآخر يتوقف كيانها وبقاؤها على تأييد الحكم الانكليزي وتؤدي دورها في خدمة المصالح الانكليزية واستمر الاستعمار الانكليزي يربي النحلة القاديانية في حضنه ويغذيها بلبان فكره ودهائه حتي استفحل امرها وتفاقم خطبها لتدخلها في السياسة وقد أخذ الاستعمار بيدها مشجعا حتي تبوأَت المناصب الرئيسية في الادارة المدنية وفي الجيش .

وقد طالب المسلمون مرارا وتكرارا في عهد الاحتلال الانكليزي بفصل القاديانيين عن المسلمين الا أن نداءاتهم عادت صرخة في الواد ونفخة في الرماد . وفي طليعة الذين ايدوا مطالبة المسلمين بفصل القاديانيين عن الامة الاسلامية المفكر الاسلامي المعروف الدكتور محمد إقبال رحمه الله انبرى هذا المسلم المؤمن للدفاع عن حظيرة الاسلام ، ورد كيد القاديانية في نحرها . وتطهير الدين المتين - على حسب تعبيره نفسه - من ارجاسها وادناسها . فنشر تصريحات ومقالات عديدة في الصحف بين فيها موقف الاسلام من هذه النحلة المارقة وكشف عن عورات القاديانيين ، واماط اللثام عن خدماتهم للاستعمار البريطاني وتمسكهم باذياله . يقول الدكتور رحمه الله في احدي تصريحاته :

« ان كل طائفة دينية في الامة الاسلامية يقوم كيانها على ادعاء نبوة جديدة وتعلن بكفر جميع المسلمين الذين لم يصدقوا بهذه النبوة المزعومة يجب ان ينظر اليها المسلمون كخطر جدي

على وحدة المجتمع الإسلامي لأن وحدته وتماسكه وتضامنه لا تقوم الا على دعامة عقيدة ختم النبوة » . (١)

وعلى الحكومة أن تدرس الوضع الراهن بجد وعناية . وتحاول فهم عواطف عامة المسلمين في هذه المسألة التي يعطونها كل الاهمية لأجل الحفاظ على وحدة الامة » (٢) .

« وخير سبيل لحكام الهند (وهم الانكليز في ذلك الوقت) هو ان يعتبروا القاديانيين امة منفصلة عن المسلمين ، وهذا الانفصال يلائم موقف القاديانيين انفسهم . ويمكن أن يتحملهم المسلمون بعد ذلك مثل تحملهم وجود الديانات الاخرى » (٣)

وقال الدكتور في رسالة وجهها الى كبرى صحف الهند حينذاك ( Statesman ) التي اثارت هذه المسألة :

« ان القاديانية مؤامرة مدروسة ترمي الى تأسيس طائفة جديدة تدعمها نبوة جديدة منافسة لنبوة محمد صلى الله عليه وسلم . ولأجل ذلك ان القاديانيين يتخذون موقف الانفصال الكامل من المسلمين في الشؤون الدينية والاجتماعية . » (٤)

وقال « ان عقيدتنا بان محمدا صلى الله عليه وسلم خاتم

---

(١) الاسلام والاحمدية تأليف الدكتور محمد إق : ٩٦

(٢) المصدر نفسه ص ١٠٠ .

(٣) المصدر نفسه ص ١٠٠ .

(٤) جريدة Statesman العدد الصادر في ١٠ يونيو ١٩٣٥ م

النبيين هو الاساس الذي يرسم خط الاتصال بكل دقة بين الدين الاسلامي وبين الديانات الاخرى التي تشارك المسلمين في عقيدة التوحيد ونبوة محمد صلى الله عليه وسلم ولكن تقول باستمرار الوحي والنبوة « كبرهموسماج » في الهند . وهذا الخط هو الذي يستطيع الانسان بموجبه الحكم على طائفة من الطوائف بكونها متصلة بالاسلام أو منفصلة عنه . ولا أعرف في التاريخ طائفة مسلمة تجرأت على تخطي هذا الخط . صحيح ان البهائية في ايران انكرت عقيدة ختم النبوة ولكنها اعلنت بصراحة انها طائفة مستقلة ، وليست مسلمة حسب المصطلح الاسلامي انا نعتقد ان الاسلام دين اوحى الله به . ولكن بقاء الاسلام كمجتمع أو امة يتوقف على شخصية محمد صلى الله عليه وسلم . اذن فليس للقاديانية إلا أن تختار أحد الأمرين : اما ان يتبعوا البهائية في انفصالها عن المسلمين ، واما ان يتخلوا عن تفسيراتهم المصطنعة لعقيدة ختم النبوة في الاسلام . ان تفسيراتهم الماكرة لاتنم الا عن حرصهم على البقاء في محيط المجتمع الاسلامي ليستغلوا انتماءهم اليه في تحقيق مآربهم السياسية التي لا تحصل الا باسم المسلمين » .

« زد على ذلك تنكر القاديانيين لمبادئ الاسلام الاساسية واطلاق لقب قومي جديد (اي لقب احمدي) على انفسهم وعدم مشاركتهم في صلاة المسلمين خلف امامهم . ومقاطعتهم الاجتماعية للمسلمين في افراحهم واتراحهم واعظم من كل هذا وذلك اعلانهم بكفر سائر العالم الاسلامي - ان هذه

النواحي كلها تبرهن بصراحة متناهية أن القاديانيين قوم منفصلون عن المسلمين كل الانفصال .

وقال الدكتور رحمه الله ردا على كلمة البانديت جواهر لال نهرو الزعيم الهندوسي الراحل ، الذي تساءل : لماذا يلح المسلمون على فصل القاديانية من الاسلام ، بينما هي طائفة من طوائف المسلمين المتنوعة ، فقال الدكتور رحمه الله :

« القاديانية تريد أن تنحت من امة النبي العربي صلى الله عليه وسلم امة جديدة تؤمن بالنبي الهندي » وقال انها اشد خطرا على الحياة الاجتماعية الاسلامية في الهند من عقائد اسفنورا الفيلسوف اليهودي الثائر على نظام اليهود .

ومن الجهود التي بذلها الدكتور محمد اقبال لقمع هذه الفتنة أنه طلب من المسلمين أن لا يُقبل احد من القاديانيين عضوا في جمعية من الجمعيات الاسلامية . وبدأ في ذلك بجمعية « حماية الاسلام » في لاهور التي كان هو رئيسا لها ، فاستقال من رئاستها احتجاجا على انضمام القاديانيين اليها ، وبقي متمسكا بموقفه ثلاثة اشهر ، حتي تطهرت الجمعية وفروعها وكلياتها ومدارسها من كل من كان ينتمي الى القاديانية .

وخلاصة القول إن للدكتور محمد اقبال جولات وصولات في قمع هذه الفتنة في مصدرها .

ولما بالغ القاديانيون ، بايعاز من الاستعمار الإنكليزي ، في المساس بكرامة النبوة المحمدية على صاحبها أفضل الصلاة والسلام



حدثت بين القاديانيين وعامة المسلمين اشتباكات ومنازعات في جميع المجالات ، وثارَت حفيظتهم وغيبتهم على الاسلام ونبه العظيم صلى الله عليه وسلم ضد هؤلاء المارقين من الاسلام فنشأت عن ذلك مشكلات اجتماعية مختلفة . ولاسيما في مجال الاحوال الشخصية . ورفعت الشكاوى الى المحاكم المدنية . ومن ثم اصبحت الدعوة القاديانية وموقفها من الاسلام والمسلمين موضع النقاش والبحث في مسرح المحاكم فهذا رجل - مثلاً - تزوج بفتاة من المسلمين فانكشف لها انه قادياني أو اعتنق القاديانية فرفضت الفتاة ان تبقى حليلة له . وعلى غرار ذلك رفعت كثير من الشكاوى الى المحاكم . وصدرت من عدة محاكم أحكام باعتبار القاديانيين غير مسلمين وبطلان التزاوج بينهم وبين المسلمين . ومن اهم قرارات المحاكم في هذه القضية قرار محكمة مدينة « بهاول ناجر » برئاسة القاضي محمد اكبر خان سنة ١٩٣٥ م. ومما جاء في هذا القرار :

« ان المدعية : السيدة غلام عائشة التي رفعت الشكاوى الى المحكمة تريد الغاء صلتها الزوجية من عبد الرزاق القادياني اثبتت بدلائل قاطعة أن سلسلة النبوة انقطعت بمبعث محمد صلى الله عليه وسلم . وان التفسيرات التي اخذ بها المدعى عليه ( عبد الرزاق القادياني ) للعقائد الاسلامية تناقض كل المناقضة للتفسيرات التي قررّها وفهمتها الامة الاسلامية على مدار التاريخ . ولذلك لا يمكن اعتبار المدعى عليه رجلاً من المسلمين .

ل انه قد ارتد عن الاسلام ونكاح المرتد بالمرأة المسلمة يعتبر ملغى في الاحوال الشخصية . وتقرر بأن المدعية لم تعد حليمة المدعى عليه منذ يوم ارتداده . ولها أن تطلب منه تكاليف المحاكمة » هذا ، وان المسلمين في القارة الهندية مازالوا يضمرون للقاديانية عواطف العداء والحق والتذمر ويشاركونهم في ذلك قادة الفكر الاسلامي . الا أن عواطفهم هذه لم تشكل اضطرابات شاملة وقلقل عامة طول عهد الاحتلال البريطاني لأسباب ذكرناها فيما مضى . ولكن لما انقسمت الهند ، وتكونت باكستان دولة مستقلة ، وعقد المسلمون على حكومتهم الشعبية رجاءهم في معالجة المعضلة القاديانية ، ووضع حد لنشاطها في المجتمع الإسلامي ، وجعلهم أقلية غير إسلامية في دستور البلاد المقرر وضعه في المستقبل . وبدل أن تعمل الحكومة في هذا الصدد شيئاً يذكر ، ظلت تبسط على القاديانيين جناح عطفها وحمايتها ، تقطعهم الأراضي الواسعة وتسند اليهم نصيباً وافراً من المناصب الحساسة في دوائرها . الأمر الذي زاد الطين بلة .

ونظراً لخطورة الوضع واستفحال الأمر عقد قادة الإسلام وزعماء الجمعيات الإسلامية الذين كانوا يمثلون كل مذهب من المذاهب الإسلامية السائدة في باكستان اجتماعاً في يناير ١٩٥٣م بمدينة كراتشي ناقشوا فيه الوضع السائد ودرسوا القاديانية وفكروا في معالجتها . فوضعوا مقترحات للدستور الاسلامي المنشود من ناحية ، ومن الناحية الاخرى طالبوا الحكومة بأن تجعل القاديانيين اقلية غير مسلمة على غرار

الاقليات غير الاسلامية الاخرى في البلاد ، وأن تخصص لهم بعض المقاعد في المجلس النيابي حسب النسبة العددية . فهذا الاجتماع ، الذي خرج فيه علماء الاسلام الممثلين لكافة الطوائف الاسلامية عن قوس واحد فيما قرروا ، لم يسجل موقفا جديدا في وحدة كلمة العلماء المسلمين فيما يتعلق بعقائد الاسلام ومبادئه الاساسية فحسب ، بل أكد كذلك على اجماعهم على كون القاديانيين بخارجين من دائرة الاسلام وثائرين على النبوة المحمدية على صاحبها الف الف سلام .

غير أن الامر لم يكن سهلا هينا كما فهم ، لأن القاديانيين ، كما قلنا فيما سبق ، كانوا متريعين على المناصب الرئيسية منذ الاحتلال الانكليزي . فلما تأسست باكستان كانوا هم الذين يسيطرون على المناصب الحساسة : المدنية والعسكرية ، ويتقلدون الوظائف التي لها تأثيرها في المجتمع مستغلين في ذلك وضعهم السابق وتفوذهم الشامل . ووضح مثال لذلك هو تقلد ظفر الله خان مهام وزارة الخارجية . ومن المعلوم أن ظفر الله ليس من زعماء القاديانية ودعاتها المتحمسين فحسب ، بل هو من ابرز الشخصيات الصديقة للانجليز بل من غرسهم وصنعهم . فاصبح رجل هذا شأنه وزير الخارجية في دولة يعتقد هو أن أغلبية سكانها كفار لا يصدقون ادعاء الميرزا غلام احمد بالنبوة ، . وتعتقد الاغلبية أنه خارج عن الاسلام . واستغل ظفر الله خان وظيفته في تدعيم اركان الخارجية والسفارات والمثوضيات في العالم باتباع جماعته ،

وسلطهم على رقاب الموظفين المسلمين يتحكمون فيهم كما يشاؤون ويستغلون مناصبهم وسلطاتهم في نشر نحلتهن وأقامة مراكزهم . كما يريدون . كما أنه دعم تفوذ القاديانية في البلاد الإسلامية باستغلال موقف باكستان مناصرة وتأيد القضايا العربية في قاعة الأمم المتحدة . مما ساد المسلمين استياء وتذمر ، وعيل صبرهم . وأخير انفجر بركان ما كان يجيش في صدورهم من قلق وغيظ وقامت في البلاد بغثة حركة عنيفة سنة ١٩٥٣ م تطالب بعزل ظفر الله خان عن منصب وزارة الخارجية وجعل القاديانيين في عداد الاقليات غير الإسلامية وكانت حركة شعبية هائلة لم يشهد تاريخ هذه البلاد نظيراً لها منذ زمن بعيد .

وفي مثل هذا الوضع المكفهر الشائك الغت الرسالة الأولى من هذه المجموعة وهي رسالة « المسألة القاديانية » . وكان الغرض من تأليف هذه الرسالة اقناع الحكومة بصحة مطالبة العلماء وعامة المسلمين النصح للجماهير المسلمة بأن لا يتركوا المجال للمغرضين أو المخربين وأن يلتزموا حدود القانون في عرض مطالبهم على الحكومة . وكان عرض القضية بأسلوب علمي نزيه كما يشاهده القارئ في الصفحات التالية .

ولكن من أعاجيب الدهر أن الحكومة بدل أن تفيق من غوايتها ، وتعالج وضع البلاد بالحكمة والتبصر تمادت في غيها ، وزادت من ضغطها على الجماهير ردعا لهم من هذه المطالبة

فاعلت الحكم العرفي في مناطق الحركة ، وشرعت تقمعها بالحديد والنار . ودام الحكم العرفي الذي كان يتولاه الجيش ثلاثة اشهر استشهد خلالها مئات المسلمين برصاص الجيش والشرطة ، وقبض على آلاف مؤلفة من العلماء وعامة المسلمين وزج بهم في السجون . (١)

وبعد انتهاء الاضطرابات وارتفاع الحكم العرفي شكلت الحكومة محكمة التحقيق لبحث أسباب الاضطرابات وفرض الحكم العرفي . وقد بدأت المحكمة بتوجيه طائفة من الاسئلة الى الاحزاب السياسية والدينية التي كانت لها أدنى علاقة بهذه القضية . وأدلى كل منهم برأيه في هذا الموضوع . وكذلك وجهت إلي هذه الاسئلة فسجلت ردي عليها في البيانات الثلاثة (٢) التي سيرد ذكرها في الصفحات القادمة .

---

(١) ومنهم الأستاذ أبو الأعلى المودودي مؤلف « المسألة القاديانية » . وأقيمت محاكم عسكرية تقرر عقوبات على القائمين بالحركة والماندين لها . كما عرضت قضية الأستاذ على نفس المحكمة الاستئنافية التي لم تلبث أن حكمت عليه بالإعدام أولاً ، ثم استبدلت هذا الحكم بالسجن أربعة عشر عاماً مع الأشغال الشاقة . ولم تكن جريمته إلا أنه ألف الرسالة المذكورة التي أوضح فيها موقف القاديانية من الاسلام والمسلمين ، وأصح موجبات تقتضي جعل القاديانيين أقلية غير مسلمة في باكستان . ( المترجم ) .

(٢) سجل الأستاذ حفظه الله هذه البيانات وهو رهن السجن يعاني ما يعانيه السجناء ولا يصل اليه كتاب ولا قرطاس ولا جريدة ، ولا يتيسر له الاجتماع بمحاميه إلا تحت رقابه شديدة . ولكن المراقيل كلها =



وقد ألحقت بهذه المجموعة رسالة أخرى عنوانها :  
« عقيدة ختم النبوة » وهذه الرسالة هي جزء من تفسيري  
لسورة الأحزاب<sup>(١)</sup> وقد بينت في ضد تفسير الآية الكريمة :  
« ما كان محمد اباً احداً من رجالكم ولكن رسول الله  
وخاتم النبيين وكان الله بكل شيء عليماً » مسألة ختم النبوة  
في ضوء مصادر الشريعة الإسلامية . من القرآن والسنة  
 واجماع علماء الامة . وقد تناولت بالبحث والمناقشة جميع  
الادلة التي يأخذ بها منكرو ختم النبوة ، ورددت عليها رداً  
سيكون مقنعاً لمن له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد ، كما  
تعرضت لمسألة نزول عيسى بن مريم وظهور المهدي لإزالة  
ما كان يعلق ببعض الأذهان من شبهات حول هذه  
المسألة ، وتحطيم التفسيرات المضللة التي يلتجئ اليها القاديانيون  
ومن يحذو حذوهم من أصحاب الدعوات الهدامة.

والدعوة القاديانية لها دعاة ومراكز في شتى اقطار الارض ،  
ولاسيما في بعض البلدان الافريقية وفي البلاد الأوروبية

---

= لم تمنعه من القيام بواجبه فأتى ببياناته المشار اليها ، وعرضها على  
محكمة التحقيق . وما لا يكابر فيه أحد أن الأستاذ المودودي حفظه الله  
قد كشف في هذه البيانات القناع عن وجه النحلة القاديانية بتفصيل وإف  
يتبين منه القارىء : حقيقة هذه الدعوة الهدامة ، وعلاقتها بالقوى  
الاستعمارية ، وخطرها على المجتمع الإسلامي ، وما يترتب عليها من  
مشكلات تمزق وحدة المجتمع الإسلامي وتبدد طاقاته . « المترجم » .  
(١) للأستاذ المودودي تفسير للقرآن الحكيم أسماه : « تفهيم القرآن »  
« المترجم » .

وبخاصة البلاد التي كانت تحت السيطرة البريطانية . وعدد مراكزهم في العالم حسب تصريحهم انفسهم يقارب واحداً وثلاثين مركزاً ومن أغرب ما يكون أن لهم مركزاً حتى في اسرائيل . وتنقل للقراء فيما يلي مقتبسات من بيان احد علماء المسلمين في سورية وهو محمد خير القادري ، عمن مركز القاديانية في اسرائيل . يقول :

« اراد القاديانيون التبشير بدينهم الجديد في البلاد العربية فبحثوا في البلدة التي يجدونها اكثر ملائمة لهم ليؤسسوا فيها مركز تبشيرهم فلم يجدوا خيراً من مدينة حيفا . ويرجع ذلك لسبب واحد هو الاستغلال بالراية البريطانية التي يجدون تحت ظلها مأواً وامناً واستقراراً . وهكذا فقد اسسوا في حيفا مركزهم ، ومنه يرسلون دعائهم للبلدان العربية . ومنذ انسحبت الحكومة الانكليزية من حيفا وجد القاديانيون تحت لواء (اسرائيل) امناً وسلاماً وظلاً ظليلاً . ولا يزال مركزهم الى الآن في مدينة حيفا يدخلون فلسطين ويخرجون منها الى البلاد العربية .  
وفضلاً عن أن جميع البلدان العربية والاسلامية قاطعت اسرائيل فان القاديانية لا تزال معها في صلوات حسنة ووداد ووثام والقاديانيون يدخلون فلسطين ويخرجون منها بكل حرية وإطمئنان (١)

---

(١) ومن الجدير بالإشارة أن القاديانيين في اسرائيل يقيمون على الجواز البريطاني ، لأن حكومة باكستان لا تصدر الجواز الذي يسمح لصاحبه بالدخول إلى اسرائيل ، وهي لم تعترف بدولة الصهاينة الناصيين به . . المترجم .

وان موالاة القاديانيين للاتكليف (العدو التقليدي للمسلمين) ،  
ثم لإسرائيل للدليل قاطع بانهم غير مسلمين ... واننا نلفت  
نظر الحكومات العربية والاسلامية وبخاصة الجامعة العربية  
ولجنة مقاطعة اسرائيل الى اذار القاديانيين باغلاق مكتبهم  
في اسرائيل ، والا طردوا من البلدان العربية ومنعوا من  
دخولها اسوة بالشركات والمعامل الاوروبية التي تفتح لها  
فروعاً في اسرائيل (١) .

ويقول المصدر القادياني نفسه :

« يقع مكتب التبشير الاحمدي على جبل الكرمل في حيفا -  
اسرائيل . ولنا فيه مسجد ، ودار للتبشير ، ومكتبة عامة ،  
ومكتبة لبيع الكتب ، ومدرسة ويصدر مكتبنا مجلة شهرية :  
اسمها « البشرى » التي توزع في البلدان الناطقة بلغة الضاد .  
وقد قام هذا المكتب بنقل الشئ الكثير من تعاليم المسيح  
الموعد الى اللغة العربية » .

« وطرأت على مكتب التبشير الاحمدي مؤثرات من  
عدة نواحي بسبب تقسيم فلسطين . ان الذين بقوا في اسرائيل  
من المسلمين يتغذون ويسترشدون من مكتبنا الذي ينتهز كل  
فرصة لخدماتهم . وقبل مدة قابل مبشرنا رئيس بلدية  
حيفا . وناقش معه عدة مسائل . وقد عرض على مكتبنا

---

(١) "القديانية : عملية الاستعمار البغيض - تأليف محمد خير لقادري  
ص ١٢ ، ١٣ ، طبع في دمشق - سوريا .

انشاء مدرسة بقرب جبل الكباير الذي يسكن فيه عدد لا يستهان به من اتباع فرقنا ، كما انه وعد بمقابلة مبشرنا في الكباير فاوفى بوعده وشرفه بزيارته يرافقه اربع شخصيات هامة . واستقبلهم رجال فرقنا وطلبة مدرستنا . وعقدوا حفلة ترحيبية . وعند عودتهم سجلوا انطباعاتهم في سجل الزائرين .

« وهناك حادث بسيط يعرف به ما لمكتبتنا التبشيري في اسرائيل من اهمية ومكانة . وهو انه لما اراد مبشرنا محمد شريف العودة الى مركز الاحمدية في باكستان ارسل اليه رئيس اسرائيل رسالة طلب فيها ان يزوره قبل سفره الى باكستان . فانتهاز محمد شريف هذه الزيارة ، وقدم له نسخة من ترجمة المانية للقرآن الكريم التي قبلها باعجاب . وهذه المقابلة وما جرى فيها من الامور نشرته الصحافة الاسرائيلية على اوسع نطاق ، واذيع باختصار من اذاعة اسرائيل » (١) .

والذي يتبينه القارئ من هذه المقتبسات أن القاديانيين بينما هم ييثون فكرتهم في العرب الفلسطينيين الذين لا يزالون يعيشون عيشة ذل ومهان فيما يسمى اسرائيل ، ويستغلون وضعهم المزرى يتمتعون بعطف الصهسائية ويحتمقون مآربهم في اذلال العرب واخماد جذوة الجهاد

---

(١) كتاب « بعثاتنا الخارجية » تأليف الميرزا مبارك أحمد القادياني . الطبعة الخامسة ، طبع في مطبعة « نصرت آرت » بربوة في باكستان .

في نفوسهم واجبارهم على ولاء الحكومة القائمة . وذلك باقناعهم بفكرة الغاء الجهاد على لسان ما يدعى المسيح الموعود .

وهذا قليل من كثير مما لهذه الحركة من جهود ومكاييد ومؤامرات ومخططات وشُرور وويلات . وهناك شيء هام نريد أن نلفت اليه الانظار : وهو ان دعاة القاديانية عندما يشرعون في بث دعوتها وفكرتها في اوساط المسلمين لا يظهرون إلا في مظهر دعاة الاسلام ، ولا يهتمون على مهمتهم الا كلمات البعث والتجديد ، لا يقاع المسلمين السذج في مصيدتهم . ثم إذا اطمأنوا الى المتأثرين بفكرتهم ، ورأوهم قد اقتنعوا بما يدعون اليه يتخلون عن لباسهم الزور ويلقنونهم بصراحة ضرورة الايمان بالمتنبي الكذاب واعتناق المبادئ التي وضعها هو وزعمائهم بكل ما فيها من انحراف وفساد . فمنهم من تبين الأمر وهم قليلون . ومنهم من وقع فريسة لهم ، وخسر الدنيا والآخرة وذلك هو الحسران المبين .

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين



## المسألة القاديانيّة

انعقد في كراتشي في شهر يناير عام ١٩٥٣ م مؤتمر حافل اشتركت فيه نخبة من العلماء والمشايع يمثلون مختلف الطوائف الاسلاميه من جميع نواحي باكستان الشرقية والغربية ، ممن يوثق بهم ويرجع اليهم ، ونظروا جميعا فيما قدمته الحكومة الى المجلس التشريعي من مقترحات وتوصيات للدستور الجديد ، واتفقوا على طائفة من الاقتراحات والتعديلات منها الاقتراح التالي :

« نطالب المجلس التشريعي بالنسبة لجميع اولئك الذين يعتقدون ويرون الميرزا غلام احمد القادياني زعيما دينيا لأنفسهم بأن يعدهم اقلية كسائر الاقليات غير المسلمة في البلاد ، وأن يخصص لهم مقعداً واحداً من مقاعد البرلمان بمقاطعة بنجاب » .

اما بالنسبة لسائر مقترحات العلماء فقد كانت من الواضوح والمعنوية بدرجة اخرست اعداء العلماء جميعا حتى لم يستطيعوا أن يقدحوا فيها بشيء ، واذا كان بعضهم

قد ذكر عنها شيئا فلم يكن لكلامه قيمة ولا وزن عند الطبقة المتعلمة المثقفة في البلاد .

اما هذا الاقتراح - الخاص بالقاديانية - فهو وان كان - فيما نراه - علاجاً حاسماً وحلاً موفقاً لهذه المسألة ، الا أن عدداً غير يسير من رجالنا المتعلمين لا يزال غير مقتنع بصحته وسداده ومعقوليته .

وما نحن أولاء نعرض على القراء بكل وضوح تلك الحجج والبراهين التي حثت العلماء على تقديم اقتراحهم هذا بالاجماع .

ان كون القاديانيين امة خارجة عن الامة الاسلامية ، ليس الا نتيجة طبيعية ومنطقية لما اختاروه هم لانفسهم من المكانة في هذه الامة ، فهم الذين أحسدثوا الاسباب التي تقطعهم عن سائر المسلمين وتجعلهم امة خارجة عن سائر المسلمين .

فأول ما يخرجهم عن المسلمين ويبعدهم عنهم هو ما جاؤا به من التفسير الحديث (لحتم النبوة ) وقد خالفوا فيه تفسير جميع المسلمين المتفق عليه بينهم .

فما زال المسلمون يعتقدون منذ ثلاثة عشر قرناً ونصف قرن - ولا يزالون يعتقدون اليوم - أن سيدنا النبي العربي محمداً صلى الله عليه وسلم هو خاتم النبيين ، فلا نبي ولا رسول بعده الى يوم القيامة . وذلك هو المعنى الذي فهمه الصحابة ، رضوان الله عليهم جميعاً ، من قول الله عز وجل

في كتابه الكريم « ما كان محمد أبا أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين » (١) وهم لذلك حاربوا كل من ادعى النبوة بعد محمد صلى الله عليه وسلم . وهذا هو المعنى الذي ما زال المسلمون يفهمونه في جميع العصور المتعاقبة ، فلم يقبلوا من بين أنفسهم رجلا ادعى النبوة .

اما القاديانيون فقد فسروا « خاتم النبيين » لأول مرة في تاريخ المسلمين بأن محمداً صلى الله عليه وسلم هو خاتم الانبياء اى طابعهم ، فكل نبي يظهر الآن بعده ، تكون نبوته مطبوعا بخاتمه صلى الله عليه وسلم . ويمكننا في هذا المقام أن نقدم للقراء عدة نصوص من كتب القاديانيين تبين هذا المعنى وتوضحه ، ولكننا نكتفي هنا بأن نعرض عليهم ثلاثة نصوص :

« قال المسيح الموعود عليه السلام في خاتم النبيين : إن المراد به انه لا يمكن أن تصدق الآن نبوة اى نبي من الانبياء إلا بخاتمه ( صلى الله عليه وسلم ) ، وكما ان كل قرطاس لا يكون مستقفا مؤكدا الا حين يطبع عليه بالخاتم ، فكذلك كل نبوة لا تكون مطبوعا عليها بخاتمه وتصديقه ( صلى الله عليه وسلم ) تكون غير صحيحة » (٢)

« لا ننكر ان الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم هو

---

(١) سورة الأحزاب : الآية : ٤٠

(٢) ملفوظات أحمدية : بترتيب محمد منظور إلهي القادياني . ص ٢٩٠

خاتم النبيين ، ولكن الختم ليس المراد به ما يفهمه السواد الأعظم من الناس ، اذ هو يخالف كل المخالفة عظمة الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم وجلالة شأنه وعلو منزلته . ومعناه ان النبي صلى الله عليه وسلم قد حرم امته من نعمة النبوة العظمى .

« وانما المراد به أنه صلى الله عليه وسلم خاتم الانبياء اى طابعهم ، فلا نبى الآن الا من يصدقه هو صلى الله عليه وسلم ... وبهذا المعنى نؤمن بأن الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم هو خاتم النبيين » (١)

« الخاتم هو الطابع ، فاذا كان النبي الكريم طابعاً ، فكيف يكون طابعاً اذا لم يكن في أمته نبى » (٢)

وهذا الاختلاف في التفسير لم يقف عند مجرد تأويل لفظة واحدة ، بل لقد اعلن القاديانيون فيما بعد ، وجأهروا بأنه ليس من الممكن ان يأتي نبى واحد فقط بعد النبي صلى الله عليه وسلم بل من المحتمل أن يأتي مئات وألوف من الانبياء .

وهذا ايضاً واضح كل الوضوح في نصوص القاديانيين انفسهم ، وما نحن اولاء نذكر للقراء بعضها :

---

(١) جريدة الفضل اليومية ، في عددها الصادر في ٢٢ سبتمبر ١٩٣٩ م . هذه الجريدة لسان حال القاديانيين وكانت تصدر من قاديان قبل تقسيم البلاد وتصدر من ربوة : مدينة القاديانيين في باكستان .

(٢) جريدة الفضل في عددها الصادر في ٢٢ مايو ١٩٢٢ م

« وما هو واضح كالشمس في رابعة النهار أن باب النبوة لا يزال مفتوحا بعد النبي صلى الله عليه وسلم<sup>(١)</sup> »

« وقد زعموا - أي المسلمون - أن خرائن الله قد نفذت ... وما زعمهم هذا إلا لأنهم لم يقدرُوا الله حق قدره ، والا فإني أقول أنه لا يأتي نبي واحد فقط بل يأتي الوف من الأنبياء<sup>(٢)</sup> »

« وإن وضعوا السيوف على جانبي عنقي ، ثم طلب مني أحد أن أقول : أنه لا يأتي نبي بعد محمد صلى الله عليه وسلم ، لأقولن له أنك كذاب ، فإنه لا يجوز ، ، بل لا بد أن يأتي الأنبياء بعده »<sup>(٣)</sup>

وهكذا فتح ميرزا غلام أحمد القادياني باب النبوة ثم قام مدعيا نبوته، وصدقت الطائفة القاديانية ادعاءه هذا وأقرت له بالنبوة بالمعنى الحقيقي التام . وها نحن نذكر للقراء ما يشهد بذلك شهادة ناطقة من أقوال القاديانيين الثابتة العديدة :

« وأيضا قد صرح المسيح الموعود - أي الميرزا غلام أحمد - في كتبه بدعواه للرسالة والنبوة ، كما كتب :

---

(١) حقيقة النبوة : تأليف الميرزا بشير الدين محمود أحمد بن الميرزا غلام أحمد الخليفة الثاني للقاديانيين ص ٢٢٨

(٢) أنوار الخلافة : تأليف الميرزا بشير الدين محمود أحمد ص ٦٢

(٣) أنوار الخلافة ص ٦٥



« ادعى فأقول : انا رسول ونبي » (١) . أو كما كتب :  
« انا نبي وفقاً لأمر الله ، وأكون آثماً ان انكرت ذلك ،  
واذا كان الله هو الذي يسميني بالنبي ، فكيف لي ان أنكر  
ذلك؟ انني سأتمسك بهذا الامر حتى اجاوز هذه الدنيا .  
وكتب المسيح الموعود ذلك القول في رسالة سجلها قبل  
وفاته بثلاثة ايام فقط : كتبها في ٢٣ مايو سنة ١٩٠٨ م  
ونشرت في « أخبار عام » في ٢٦ مايو سنة ١٩٠٨ م يوم  
وفاته » (٢)

« فالمنعني الذي تعطينا اياه الشريعة الاسلامية عن النبي  
لا يسمح بان يكون المسيح الموعود نبيا ومزياً فقط ، بل لا  
بد أن يكون نبيا حقيقيا » (٣)

ومن صميم ما تقتضيه الدعوى بالنبوة تكفير كل من  
لا يؤمن بها وذلك هو عين ما فعله القاديانيون . فهم  
يكفرون علناً في خطبهم وكتاباتهم جميع المسلمين  
الذين لا يؤمنون بالميرزا غلام احمد القادياني . ونذكر للقراء  
فيما يلي بعض ما يشهد بذلك من صريح عباراتهم :  
« ان جميع المسلمين الذين لم يشتركوا في مبايعة  
المسيح الموعود كفارون خارجون عن دائرة الاسلام ،

---

(١) راجع جريدة بدر : العدد الصادر في ٥ مارس ١٩٠٨ م

(٢) كلمة الفصل : تأليف صاحبزادة بشير أحمد القادياني المدرجة في

برقم ٣ ج ١٤ ص ١١٠ .

(٣) حقيقة النبوة : تأليف الميرزا بشير الدين محمود أحمد ص ١٧٤

ولو كانوا لم يسمعو باسم المسيح الموعود « (١)  
« كل رجل يؤمن بموسى ولا يؤمن بعبسى ، أو  
يؤمن بعبسى ولا يؤمن بمحمد أو يؤمن بمحمد ولا يؤمن  
بالمسيح الموعود ، فما هو بكافر فحسب ، بل هو راسخ  
في الكفر وخارج عن دائرة الاسلام » (٢)

وبما اننا نوّمن بنبوة الميرزا عليه السلام ، وغير  
الاحمديين لا يؤمنون بها ، فكل رجل من غير الاحمديين  
كافر بحسب ما جاء في القرآن ، اذ ان الكفر ولو بنبي  
واحد هو الكفر » (٣)

ولا يقتصر القاديانيون على قولهم بأنهم مخالفون للمسلمين  
في أمر نبوة ميرزا غلام أحمد فحسب ، بل هم يقولون أيضاً انه  
ليس هناك من شيء يجمع بينهم وبين المسلمين ، فربهم غير رب  
المسلمين ، وإسلامهم غير إسلامهم ، وقرآنهم غير قرآنهم  
وصلاتهم غير صلاتهم ، وصيامهم غير صيامهم ... الخ

وقد نشر خطاب لخليفة القاديانيين في جريدة الفضل في تاريخ  
٢١ اغسطس سنة ١٩٢٧ م بعنوان « نصائح الطلاب » أوضح  
الخليفة فيها لطلاب جماعته ما هو الفرق والخلاف بين الاحمديين

---

(١) آئنة صداقت « مرآة الصلح » لمؤلفه الميرزا بشير الدين محمود أحمد ص ٣٥  
(٢) كلمة الفصل لمؤلفه صاحبزادة بشير أحمد القادياني ، المنشورة في  
مجلة ريفيفيو آف ويلجنس ص ١١٠ .

(٣) بيان الميرزا بشير الدين محمود أحمد في محكمة كوراد أسابور المنشور  
في جريدة الفصل في عددها الصادر في ٢٦ و ٢٩ يونيو ١٩٢٢ م

وغير الأحمديين . فمما جاء في هذا الخطاب :

« ... قال المسيح الموعود إن إسلامهم - أي إسلام المسلمين - غير إسلامنا ، وإلهم غير إلھنا ، وحجھم غير حجنا ، وهكذا نخالفهم في كل شيء » .

ونشرت جريدة الفضل كذلك في عددها الصادر في ٣٠ يوليو سنة ١٩٣١ خطاباً آخر للخليفة ذكر فيه النقاش الذي دار بين الأحمديين ، والمرزا غلام أحمد حي بينهم ، حول ما إذا كان ينبغي للقاديانيين أن ينشئوا معهداً للعلوم الدينية يكون مستقلاً دينياً خاصاً بهم أم لا ، فقالت طائفة منهم لا ينبغي للأحمديين أن ينشئوا لهم معهداً للعلوم الدينية يكون مستقلاً عن معاهد المسلمين . وكانت الحجة التي تستدل بها هذه الطائفة : « انا لانخالف سائر المسلمين إلا في مسائل قليلة معلومة قد بينها لنا المسيح الموعود عليه السلام وأوضح لنا الدلائل عليها ، فمن الممكن أن نتعلم سائر المسائل الأخرى من المعاهد الأخرى » . وكانت الطائفة الأخرى تخالف الأولى في هذا الرأي فبينما هم كذلك طلع عليهم المرزا غلام أحمد نفسه ، ولما سمع ما هم فيه من المناقشة ، قطع فيها وحكم بينهم بالكلمات التالية - على حسب ما بينه خليفته الحالي : « من الخطأ بأننا لا نخالف المسلمين إلا في مسألة وفاة المسيح أو غيرها من المسائل الأخرى . قال : انا نخالفهم في ذات الله تعالى ، وفي الرسول صلى الله عليه وسلم والقرآن

والصلاة والحج والزكاة ، وبمجمال القول قد فصل لهم  
الميرزا غلام احمد الموضوع وبين لهم أننا نخالفهم في كل  
المسائل .

وقد افضى القاديانيون انفسهم بهذا الخلاف الشامل  
بينهم وبين المسلمين الى نتائج النهائية المنطقية ، وقطعوا  
صلاتهم بالمسلمين ونظموا انفسهم تنظيما مستقلا عنهم كأنهم  
أمة ليست منهم في قليل ولا كثير . وذلك مما تشهد به  
كتابات القاديانيين انفسهم :

« وقد اكد المسيح الموعود النهى عن صلاة الاحمديين .  
خلف رجل من غير الاحمديين ، وكثيرا ما ترد إليّ من  
الخارج رسائل يسألني اصحابها عن هذا الامر المرة بعد  
المرة ، ولذلك فاني اقول لهم مهما اعدتم على السؤال  
عن هذا الامر ، فاني لن اجيبكم الا بأنه  
لا تجوز صلاة الاحمدي خلف رجل من غير  
الاحمديين » (١) .

« من الواجب علينا الا نعتبر غير الاحمديين مسلمين  
والانصلي خلفهم » ، اذ انهم عندنا كفروا بنبي من انبياء  
الله » (٢) .

« اذا مات ولد لرجل من غير الاحمديين ، فلماذا ينبغي  
علينا الا نصلي على جنازته في حين أنه لم ينكر المسيح

---

(١) أنوار الخلافة : تأليف الميرزا بشير الدين محمود أحمد ص ٨٩

(٢) أنوار الخلافة : ص ٩٠

الموعود ؟ وانا بلوري أسأل من يلقي على هذا السؤال :  
ان كان ذلك جائزا فلماذا لا تصلي على جنازة اولاد الهنادك  
والنصارى ؟ .. ان اولاد غير الاحمديين لبسوا الا منهم  
ولذلك لا تجوز الصلاة عليهم (١)

« وقد ابدى المسيح الموعود سخطه الشديد على  
أحمدي يريد أن يزوج ابنته برجل من غير الاحمديين .  
وقد سأله رجل عن ذلك مرة بعد مرة وعرض عليه ضروبا  
من الاعذار ، ولكن لم يأت في كل مرة الا بقوله : أمسك  
عليك بنتك ولا تزوجها برجل من غير الاحمديين . ثم ان  
هذا الرجل زوج ابنته بعد وفاة المسيح الموعود برجل من  
غير الاحمديين ، فعزله الخليفة الاول عن امامة الاحمديين  
ولم يقبل له توبة في ست سنين من سني خلافته مع انه لم  
يزل يتوب من فعلته مرة بعد مرة » (٢) .

« لم يبح المسيح الموعود ان يتعامل الاحمدي مع  
غير الاحمديين الا بما عامل به النبي الكريم النصارى .  
وقد فرق بيننا وبين غير الاحمديين في الصلاة وحرّم  
علينا أن نزوجهم بناتنا . ونهينا عن الصلاة على موتاهم ،  
فأي شيء قد بقي الآن نشاركهم فيه ؟ ان العلاقات بين  
الناس على نوعين : علاقة دينية ، وعلاقة دنيوية فأكبر  
وسيلة من وسائل العلاقة الدينية هي الاشتراك في العبادة ،

---

(١) أنوار الخلافة : ص ٩٣

(٢) أنوار الخلافة : ص ٩٣ و ٩٤



واهم وسيلة من وسائل العلاقة الدنيوية ، هي التراجع . وقد حرمت علينا هاتين الوسيلتين . فان قلت ان يجوز الزواج من بناتهم ( اي بنات غير الاحمديين ) . قلت نعم : ويجوز ايضا أن نتزوج من بنات النصارى . فان قلت : لماذا يجوز السلام على غير الاحمديين ؟ قلت : قد ثبت من الحديث انه قد رد النبي صلى الله عليه وسلم حتى على اليهود سلامهم في بعض الاحيان « (١)

ولم يقف امر قطع الصلات والروابط بالمسلمين عند حد الكتابة والخطابة فحسب ، بل مما يشهد به مئات الالوف من اهل البلاد ان القاديانيين قد انفصلوا عن المسلمين انفصالا واقعيا فعليا ايضا ، وانهم قد اصبحوا أمة مستقلة تماما عنهم ، فهم لا يشاركونهم بالفعل في الصلوات المكتوبة ولا في الصلاة على الموتى ولا في التراجع .

فليت شعري أي مبرر معقول بقي بعد هذا ليظلوا مندجين في أمة واحدة مع المسلمين ، ارادوا ذلك أم لم يريدوا ؟ أو ليس من الواجب الاعتراف بحقيقة الانفصال بيننا وبينهم من الوجهة القانونية اليوم ، وقد تم هذا الانفصال بالفعل منذ خمسين سنة حتى هذه الساعة من الوجهة العقائدية والوجدانية العملية ؟

والحق ان الحركة القاديانية قد اثبتت لنا اليوم بالتجربة

---

(١) كلمة الفصل المنشورة في مجلة ريفير آف ريليجنس ص ١٦٩

العملية ما كان يصعب علينا ادراكه قبل ذلك من الوجهة النظرية المجردة مما في عقيدة ختم النبوة من الحكم والمصالح وقد كان المرء منا يتساءل حينذاك عن سبب انقطاع سلسلة الوحي وتوقف بعث الانبياء بعد محمد صلى الله عليه وسلم. اما اليوم فقد اثبتت لنا التجربة ما في ذلك من الحكمة البالغة ، وبينت لنا النعمة الكبرى التي أنعم الله تعالى بها على الامة الاسلامية ، وذلك لانه جمع جميع الناطقين بكلمة التوحيد على اتباع نبي واحد لكي يحفظ على الامة وحدتها ولكي يحكم عروتها وصلاتها .. وذلك في حين ان هذه التجربة نفسها تبين لنا كيف تفرق الدعوى المتجددة بالنبوات الامة الواحدة الى امم كثيرة وتشتت شملها .. فان ايقظتنا هذه التجربة اليوم وبصرتنا بالحقائق ، وقطعنا عن جسد الامة الاسلامية هذه الامة الجديدة - اي الامة القاديانية - فلن يتجراً احد بعد اليوم أن يقوم فينا يدعي النبوة ويشرع في تمزيق الامة وتفرقة كلمتها . أما إذا قبلنا اليوم هذا التمزيق والتفرقة وسكتنا على ذلك ، فلن يكون معنى ذلك الا أننا نشجع الكثيرين من مدعي النبوة ونكون لهم عوناً لادعاءاتهم في المستقبل ، ونشترك بذلك في تفرقة كلمة المسلمين .. ويكون سكوتنا قدوة لمن بعدنا فلن يقف الامر عند بث الخلاف والتشتت في الامة مرة أو مرتين بل سيكتب على مجتمعنا ان يواجه في كل يوم نوعاً جديداً من اخطار التمزيق والتفرقة ..

هذه هي الحجة الحقيقية التي نستند اليها في مطالبتنا  
بجعل القاديانيين اقلية كسائر الاقليات غير المسلمة في  
البلاد ، وهي في الواقع حجة مقنعة لا يكاد احد يقارعها  
بحجة معقولة . غير ان الذين يعارضون هذه المطالبة  
يريدون ان يصرفوا الناس عنا ويبعدونها عن اذهانهم  
بطرق ملتوية . فيأتون باعتراضات اخرى لا تمت الى صميم  
المسالة بصلة مباشرة ، فيقولون مثلا :

ما زالت الفرق المختلفة من المسلمين منذ اول الامر  
ولا تزال الى اليوم يكفر بعضها بعضا ، فان اخذنا نقطع عن  
جسد الأمة كل فرقة تكفرها فرقة اخرى من المسلمين ،  
فلن تبقى للأمة عين ولا اثر بعد حين من الزمن .

وكذلك يقولون : إن المسلمين توجد فيهم ما عدا  
القاديانيين عدة طوائف لا تخالف السواد الاعظم خلافا شديدا  
في العقائد الاساسية فحسب ، بل قد انقطعت عن المسلمين  
واستقلت عنها فعلا وقطعت صلاتها الدينية والاجتماعية بهم  
على غرار القاديانيين فهل تقطعون عن الأمة هذه الطوائف  
ايضا ؟ ام انكم انما تخصون القاديانيين وحدهم بمثل هذه  
المعاملة لحنق عليهم في صدوركم ؟ وأي جناية بعينها قد  
جناها القاديانيون تجعلكم تصرون هذا الاصرار الشديد على  
قطعهم عن الأمة المسلمة وحدهم دون سائر الفرق والطوائف  
وكذلك يقولون : ان الاقلية من شأنها هي أن تطالب  
بالانفصال . الا أنه من الغريب في هذه القضية أن الاغلبية

هي الي تلح على فصل الاقلية رغم اصرار الاقلية على التعايش مع الاغلبية

وقد انخدع آخرون بما يقوم به القاديانيون من دعوة الى الاسلام ، ولذلك فهم يقولون : ان القاديانيين ما زالوا منذ البداية يدافعون عن الاسلام ويردون هجمات المسيحيين ورجال حزب آريا وغيرهم ممن شنوا غاراتهم على الاسلام ، وهم يعملون ايضا على نشر الاسلام في جميع اقطار الارض ، فهل يجوز أن يعاملوا بمثل هذه المعاملة اليوم ؟

وستناول بالتحليل هذه الاعتراضات ، ونجيب عليها واحدة بعد اخرى :

١ - لا ريب أن المسلمين مصابون بداء سيء شديد هو أنه ما زالت طوائفهم المختلفة يكفر بعضها بعضا ولا يزال بعضها فريسة لهذا الداء الى يومنا هذا . ولكن من الخطأ أن يكون ذلك حجة في دمج القاديانيين في المسلمين وجعلهم جزءا منهم وذلك لعدة اسباب .

اولا : لا يجوز أن تعرض بعض أمثلة سيئة لعملية التكفير ثم يحكم حكما قاطعاً بأن التكفير يكون دائماً عملاً غير مقبول ولا ينبغي تكفير أحد من الناس على أي عمل من الاعمال :

والحق أنه اذا كان التكفير على الخلافات النافهة في

المسائل الفرعية شيئا غير مستحسن وعملا مستقبعا ،  
فكذلك ايضا من الخطأ القادح عدم التكفير على الارتداد  
البواح عن المبادئ الاساسية للدين .

والذين يستتجون من عملية التكفير الصادر من بعض  
العلماء بغير الحق أن كل نوع من التكفير غير مباح ،  
نسألهم هل يمكن أن يظل الشخص مسلما حتى ولو قام  
بدعي الألوهية أو النبوة أو ارتد عن عقائد الاسلام الاساسية  
ارتدادا واضحا صريحا ؟

ثانيا : ان فرق المسلمين وطوائفهم التي يقال عنها  
اليوم بأنها تكفر بعضها بعضا ، قد اجتمع علماءؤها اخيرا  
في كراتشي وافروا بالاتفاق المبادئ الاساسية للدولة الاسلامية ،  
وواضح من أمرهم أنهم ما فعلوا كل ما فعلوه الا عن تسليم  
بأن كلا منهم يرى الآخر مسلما مثله . وأي شيء أدل على  
ما نقول من أنه لم يقل أحد منهم بخروج غيره من رتبة  
الاسلام بالرغم لما بينهم من خلاف .

فالحوف من أن يكون اخراج القاديانيين من دائرة  
الاسلام يفتح بابا لاجراج الطوائف المختلفة من الاسلام  
ليس الا خوفا وهما مصطنعا .

ثالثا : أن تكفير الأمة للقاديانيين ليس من نوع تكفير  
الطوائف المختلفة الأخرى بعضها بعضا ، فان القاديانيين  
قالوا بنبوة جديدة تعتبر جميع الذين آمنوا بها أمة خاصة



تتكفر جميع من لم يؤمن بها . ولذلك فإن جميع القاديانيين يجمعون على تكفير المسلمين . كما أن المسلمين قد اجمعوا على تكفيرهم . ولذلك فإنه من البديهي أن الخلاف بين المسلمين والقاديانيين خلاف اساسي لا يقاس ولا ينبغي أن يقاس ابدا على ما بين مختلف فرق المسلمين من خلافات في المسائل الفرعية .

٢ - ولا شك كذلك أن هناك بعض طوائف اخرى غير القاديانيين تخالف المسلمين في المبادئ الاساسية وقد قطعت عنهم روابطها الدينية والاجتماعية ونظمت كيائها تنظيما مستقلا عن المسلمين . ولكن أمر هذه الطوائف مختلف كل الاختلاف عن أمر القاديانيين من وجوه عديدة :

اولا : ان هذه الطوائف قد انفصلت تماما عن المسلمين وانزلت عن صفوفهم كل الانزال حيث اصبح مثلها كمثل صخور صغيرة متساقطة على جانب من الطريق لا يتعرض لها أحد ولا تعرض هي لأحد ، فمن الممكن الصبر على وجودها . أما القاديانيون فهم يلجون في صفوف المسلمين كأنهم منهم وينشرون فكرتهم ويدعون الى طريقهم ومبادئهم وينظرون الناس ويجادلونهم باسم الاسلام ويسعون سعيًا متواصلا في تحطيم اجزاء الامة المسلمة وضمها الى مجتمعهم . وقد منى المسلمون بسببهم

بفتنة عظيمة من الاختلال والتفكك والفوضى . فلا يمكن أن نصبر على أمرهم كما نصبر على أمر الطوائف الأخرى .

ثانيا : إن مسألة اتباع هذه الطوائف إنما هي مسألة فقهية : هل يمكن أن يعدوا لأجل عقائدهم الخاصة من أتباع الإسلام أم لا ؟ ونحن إن فرضنا أنهم ليسوا من أتباع الإسلام مثلا ، فنظرا لركودهم وضالة أثرهم فإن وجودهم لا يضر المسلمين بشيء ، ولا يهدد إيمانهم بالخطر ، ولن تنشأ بسببهم مشكلات اجتماعية أو اقتصادية أو سياسية .

أما القاديانيون فما زالت دعوتهم إلى فكرتهم وعقيدتهم بين المسلمين خطرا داهما على إيمان مئات الألوف من ضعاف الإيمان من أفراد الأمة الإسلامية . هذا من جانب ومن جانب آخر فإن كل أسيرة تنجح فيها دعوتهم ، لا تلبث أن تقع على القور في مشكلة اجتماعية خطيرة ، فسرعان ما يتفرق المرء عن زوجته ، وينفصل الأب عن ابنه وتقوم العداوة بين الأخوين حتى لا يشركا في الأفراح والأتراح . مضافا إلى ذلك تكتل القاديانيين وتواطؤهم ضد المسلمين في الدوائر الرسمية ومجالات التجارة والصناعة والزراعة وما إلى ذلك من نواحي الحياة الاجتماعية الأمر الذي أثار الوانا من المشاكل بجانب المشكلة الاجتماعية .

ثم إن الطوائف الأخرى من غير القاديانيين ليس لها من ميول واتجاهات سياسية ما يمكن اعتباره خطرا على حياتنا

الاجتماعية بوجه من الوجوه . أما القاديانيون ، ففيهم ولا شك بعض نزعات وميول سياسية خطيرة لا يمكن الاغماض عنها بحال من الاحوال .

انهم ما زالوا منذ أول امرهم على يقين تام من أن كل من يقوم بدعوى لنبوة جديدة - فردا كان أو جماعة - يصعب أن تزدهر دعوته وتصل الى غايتها في مجتمع مسلم حرّ مستقل .

وهم يعرفون أن الأمة الاسلامية تكره مثل هذه الدعاوى التي تفرق بين المؤمنين بها وغير المؤمنين بها تفريق الاسلام والكفر وتأتي بذلك على قواعد النظام الديني وتمزق شمل المجتمع المسلم .

وهم كذلك يعرفون تاريخ المسلمين ولا يخفى عليهم كيف عامل به المسلمون كل من قام فيهم بمثل هذه الدعاوى الباطلة منذ عهد الصحابة الى يومنا هذا .

وكذلك هم يدركون تماما أنه ما تسلم المسلمون بأنفسهم زمام السلطة والحكم في بلد من البلاد أو قطر من الاقطار الا وحرّموا مثل هذه النبوات الجديدة الباطلة أن يكون لها وجود بينهم - ولا يرجى منهم أن يسمحوا بذلك ابدا في المستقبل .

وهم كذلك يعلمون علم اليقين انه لا يمكن لامرء ان يجعل الحكومة مطمئنة الى ولائه واخلاصه وحبه لها ثم يقوم في دائرة الدين بما تسول له نفسه من الدعاوى ويبذر

في دين المسلمين ومجتمعهم ما يشاء من بذور الفتنة والشقاق والتفرقة، اللهم الا تحت ظل دولة غير اسلامية .

مازال القاديانيون على معرفة بكل ذلك منذ اول امرهم ولذلك ظلوا يوثرون حكومة الكفر على حكومة الاسلام . وهم وإن جعلوا الامة الاسلامية ميدان صيدهم الذي يقتنصون منه فرائسهم دائما لأنهم لا يدعون الناس الى فكرتهم ونحلتهم الا باسم الاسلام ولا يستعينون الا باسلحة الدين والشريعة ، الا أنه من مصلحتهم الموكدة أن يظل نظام الكفر جاثما فوق صدور المسلمين ، غالبا على أمرهم ، لأنهم في ظل هذا النظام وحده يمكنهم أن ينالوا ثقته ويكتسبوا تقديره ويستظلوا بحمايته ، ثم يتمكنون في نفس الوقت من التغلغل في صفوف المسلمين والعمل على بث التضييل والانحراف بينهم بكل حرية ووقاحة . اما الامة المسلمة الحرة المستقلة فهي في نظرهم ارض قاحلة جدياء لا يحبونها ولا يمكن ان يرضوا بها من قرارة انفسهم .

ويمكننا في هذا المقام ان نستشهد على ما نقول بعدد غير يسير من بيانات ميرزا غلام احمد نفسه وبيانات كثير من اتباعه ، ولكننا نكتفي هنا بسرد بعضها :

يقول المرزا غلام احمد : « بل لقد بالغت هذه الحكومة ( أي الحكومة البريطانية ) في الاحسان الينا ولها علينا أباد يضاء ، حتى اننا ان خرجنا من هنا ( اي من حدود هذه الدولة ) لا يمكن ان نلتجئ الى مكة ولا الى

قسطنطينية . فكيف يمكن اذن أن يمر في خاطرنا شيء من سوء الظن بهذه الحكومة ؟ (١)

ويقول : « لا يمكنني أن احقق دعوتي كمال التحقيق في مكة ولا في المدينة ولا في الروم ولا في الشام ولا في فارس ولا في كابل ، ولكن تحت هذه الحكومة التي أدعو لها دائما بالازدهار والانتصار » (٢)

ويقول « فكروا قليلا ، أي ارض في الدنيا تؤويكم إن فارقتم ظل هذه الحكومة ؟ دلوني على حكومة واحدة تقبلكم في كنفها ؟ ان كل حكومة من الحكومات الاسلامية تعض عليكم الانامل من الغيظ وتتربص بكم الدوائر وترقب الفرص لقتلكم ، لانكم قد اصبحتم في نظرها كفارا ومرتدين . فاعرفوا لهذه النعمة الالهية ( نعمة وجود الحكومة البريطانية ) قدرها واعلموا علم اليقين أن الله تعالى ما اقام الحكومة الانكليزية في البلاد الا لخيركم وصالحكم ، فان حلت بهذه الحكومة آفة من الآفات ، فستيدكم هذه الآفة ايضا ...

واذا اردتم برهانا على ما اقول فاستظلو بحكم غيرها ، وعندئذ ستعلمون ماذا سينزل بكم ، ان الحكومة البريطانية رحمة لكم وبركة عليكم ، وهي الحصن الذي اقامه الله لوقايتكم ، فقدروها حق التقدير من اعماق قلوبكم

---

(١) الملفوظات الاحمدية ج ١ ص ١٤٦ .

(٢) تبليغ الرسالة لميرزا غلام أحمد ج ٦ ص ٦٩ .



ومهجمكم . والانكلير خير لكم ألف مرة من هؤلاء المسلمين  
الذين يخالفونكم ؛ لأن الانكلير لا يريدون اذلالكم ولا  
يرون وجوب قتلكم « (١)

ويقول : « ليس بخاف على الذين يدرسون تاريخ الأمم  
ما عاملت به الحكومة الفارسية الميرزا علي محمد باب مؤسس  
الفرقة البابية واتباعه المساكين فقد انزلت بهم الوانا من  
الشدائد . لا شيء الا لمجرد الخلاف الديني كما لا يخفى على  
المطلعين على الحوادث الهامة في التاريخ ما عاملت به الحكومة  
التركية ، التي تعتبر دولة اوروية ، بهاء الله مؤسس الفرقة  
البابية البهائية واتباعه بين عامي ١٨٦٣ - ١٨٩٣ فقد زجت  
بهم في غياهب سجون القسطنطينية اولا ثم في سجون  
ايدرانوفل ومكة . اننا لا نعرف في الدنيا الا ثلاث دول  
كبيرة (٢) وقد اظهرت جميعها من العصبية الدينية وضيق  
النظر في عصر المدنية هذا ما يجعلنا نستيقن بأن حرية  
الاحمديين انما هي مرتبطة ارتباطا وثيقا بالتاج البريطاني . .  
فجميع الأحمديين المخلصين الذين يعتقدون الميرزا عليه  
السلام مرسلا من الله ويعتبرونه رجلا مقدسا يجب عليهم  
أن يوقنوا من اعماق قلوبهم من غير مجاملة ولا رياء بأن

---

(١) « نصيحة غالية للجماعة » الميرزا غلام أحمد وهي متدرجة في « تبليغ

الرسالة » ج ١٠ ص ١٢٣٥

(٢) الأغلب أن المراد بهذه الدول هي الدول الإسلامية في ذلك الوقت وهي  
تركيا وفارس وأفغانستان .

الحكومة البريطانية انما هي فضل لهم من الله وظل من رحمته ، وان يعتقدوا اعتقادا لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه بأن حياة هذه الحكومة هي حياتهم .<sup>(١)</sup>

العبارات السابقة تشهد شهادة واضحة على ان تلك الشرذمة من دعاة النبوة المختلفة يدركون تمام الادراك ان عبودية الكفار التي هي اكبر مصيبة بالنسبة للمسلمين هي بالنسبة لهم الخير كله ففي ظلها يستطيعون أن يعملوا ما تسول لهم انفسهم من بذر بذور الشقاق في صفوف المسلمين ويفتعلون ما يعن لهم أن يفتعلوا من قن النبوات الجديدة .  
واما إن قامت حكومة يحكم فيها المسلمون انفسهم بانفسهم بكل حرية واستقلال فإنها على رغم كونها رحمة بالنسبة للمسلمين تصبح آفة بالنسبة للقاديانيين اذ ان المسلمين الاحرار لا يمكنهم ان يصبروا بحال من الاحوال على تخريب دينهم وغرس بذور الشقاق في مجتمعهم .

وأدهى من ذلك وأمر أن القاديانيين قد بدأ ينشأ فيهم بعد استقلال باكستان اتجاه جديد هو أن يؤسسوا في داخل هذه الدولة دويلة لأنفسهم . فما كادت تمضي على قيام باكستان سنة كاملة حتى التقى الخليفة القادياني بشير الدين محمود أحمد خطبة في مدينة كوثة في ٢٣ يوليو سنة ١٩٤٨ نشرت في عدد الفضل الصادر في ١٣ أغسطس سنة ١٩٤٨ . ومما جاء فيها :

---

(١) جريدة الفضل : العدد الصادر في ١٣ سبتمبر ١٩١٤ م

« اليكم مقاطعة بلوجستان البريطانية - التي هي جزء من بلوجستان الباكستانية الآن - عدد سكانها نحو خمسمائة أو ستمائة ألف نسمة . وهذا العدد وإن كان أقل من عدد سكان المقاطعات الأخرى ولكن لهذه المقاطعة أهمية بالغة باعتبارها وحدة من وحدات البلاد . فكما أن الأفراد لهم قيمة في الدنيا كذلك لهذه الوحدة في كيان باكستان قيمتها - وإني لضارب لكم مثلا بالدستور الأمريكي فهناك تمثل كل ولاية في مجلس الشيوخ بعدد سواء من الأعضاء . ولا ينظر في ذلك إلى عدد سكان كل ولاية قلوا أم كثروا . فإذا أضفنا إلى بلوجستان البريطانية ولاية بلوجستان بكاملها لصار السكان قرابة المليون و هي تشكل أهمية كبرى لكونها وحدة من الوحدات . وإنكم لمدركون معي صعوبة تحويل سكان المقاطعات الكبيرة إلى أحمديين . ولكن ألا ترون أنه من الممكن أن نحول سكان مقاطعة صغيرة كهذه إلى أحمديين . إننا إن أولينا تلك المقاطعة عنايتنا فمن الممكن أن نشر لواء الأحمدية عليها ... إلا أن دعوتنا لن تنجح إلا إذا كانت قاعدتنا محكمة متينة فإن استحسنت القاعدة فإن دعوتنا ستأخذ في الإزدهار ، إذن فاحكموا قاعدتكم أولاً ... أقيموها في موضع من المواضع في البلاد ... فإن جعلنا سكان المقاطعة جميعاً أحمديين يكون في أيدينا مقاطعة يمكننا أن نقول عنها إنها مقاطعة أحمدية وذلك عمل يمكن أن يتم بسهولة (١) »

١ - بعد ذلك الكلام أريد أن أسأل الذين يريدون منا

---

(١) جريدة الفضل العدد الصادر في ١٣ أغسطس ١٩٤٨ م

ان نصبر على امر القاديانيين واعمالهم بحجة أن هناك في المسلمين طوائف اخرى : هل توجد مثل هذه النزعات والاتجاهات الخطيرة في طائفة من هذه الطوائف ؟ وهل ترى احداها الحكم غير الاسلامي ملائما لدينها والحكم الاسلامي ضارا بها ؟ واذا قام الحكم الاسلامي في البلاد على الرغم من أنفسها تأججت نار الحسرة في صدور اهلها وبدأوا يفكرون في تأسيس دولة لانفسهم في داخل بلاد المسلمين ؟ فاذا لم تكن هناك من هذه الطوائف طائفة هذا شأنها فلماذا يريدون منا أن نقيس عليهم القاديانيين ؟

ونخذ الآن مسألة ثالثة وهي أن المطالبة بالانفصال إنما تصدر من الاقلية . اما إن جاءت الاغلبية الساحقة تقوم بهذه المطالبة فهذا امر مقلوب وغير معقول في الوقت ذاته .

ومن المعلوم ان الانسان لا يطالب بشيء ما لم تدفعه اليه حاجة ، وصحة طلبه لا بد ان تستند على صحة حاجته ومعقوليتها . وارتباط الاقلية القاديانية مع الاغلبية المسلمة لا يضر الا بالآخرى في هذه القضية ، والأقلية الاحمدية تشكل اتصالا لتجني من وراء ذلك فوائد الانفصال في جانب ، وفي الجانب الآخر تجعل نفسها جزءا من الأغلبية الساحقة وتقطع ثمار الارتباط ايضا فلأجل ذلك قد اضطرت الاغلبية الى ان تطالب بفصل الاقلية الاحمدية من الناحية الدستورية فهي تقطع علاقاتها الدينية والاجتماعية مع

المسلمين وتنظم افرادها تنظيما مستقلا عنهم ، وتحاربهم في كل مضمرا ر بخطة مدروسة في جانب ، وفي الجانب الآخر تندس في صفوف المسلمين كأنها منهم ، وتبث دعوتها بينهم . وتغرس بذور الشقاق والتفكك في المجتمع الاسلامي . وتنال من الوظائف الحكومية نصيبا أوفر ، أضعافا مضاعفة من نصيبها المفروض أن تناله لو كانت من المسلمين . فمن الظاهر أن هذا الوضع لا يضر الا بالأغلبية . فليت شعري اي سبب معقول يقتضي ( اذا كانت الاقلية لا تطالب بالانفصال بنفسها ) أن يسمح لها بالحثوم فوق صدر الاغلبية أو تبقى في جسدتها جرحا يقطر دما وترفض مطالبة الاغلبية بفصلها عنها .

إن دواعي الانفصال لم توجد لها الاغلبية ، ولكن الاقلية هي التي اوجدتها بنفسها فهي التي انشأت مجتمعا مستقلا عن مجتمع المسلمين ، وقطعت علاقاتها الدينية والاجتماعية بهم . فكان الاخرى بتلك الاقلية أن تقبل بهذا الانفصال الذي اختارته هي في واقع الأمر . فاذا كانت اليوم معرضة عن قبول الانفصال فالسؤال لا يتجه الا اليها . وعليها أن تسلط الاضواء على سبب هذا الاعراض .

لقد انعم الله عليكم بنعمة العقل والبصيرة فتبينوا بأنفسكم لماذا هم معرضون عن قبول نتائج اعمالهم ؟ فان كانوا يريدون السوء والمكر والختل والغدر فمالكم يا من تدعون



تمثيل الاغلبية تركونها تقع فريسة لمكر هذه الاقلية وغدرها  
ودسائسها ؟

ولنبحث الآن في المسألة الاخيرة وهي ان القاديانيين  
يدافعون عن الاسلام وينشرون دعوته فلا ينبغي أن يعاملوا  
بمثل هذه المعاملة ؟ .

والحق ان تلك دعوة فاسدة قد وقع المتعلمون الجدد  
عامة في مصيدها وانا نطلب اليهم أن يمعنوا النظر ويطلبوا  
التأمل فيما سنذكر لهم الآن من بيانات للميرزا غلام احمد  
نفسه ، فانها ستكشف لهم الغطاء عما كان يريد مؤسس  
هذه النحلة الجديدة من وراء نهوضه بالدعوة الى الاسلام  
والدفاع عنه :

كتب الميرزا في كتابه ( ترياق القلوب : المطبوع في  
مطبعة ضياء الاسلام بقاديان في ٢٨ اكتوبر سنة ١٩٠٢  
الملحق رقم ٣ بعنوان « عريضة متواضعة الى جناب الحكومة  
السامية ) :

« لا ازال منذ عشرين عاما انشر بدافع من الحماسة القلبية  
كتبا باللغات الفارسية والعربية والانكليزية والاردية اكرر  
فيها مرة بعد مرة أن المسلمين من واجبهم الذي يكونون  
آمنين عند الله ان تركوه ، أن يكونوا أولياء مخلصين  
وفدائين وفيين لهذه الحكومة ، ويكفوا ايديهم عن الجهاد ،  
ويتخلوا عن فكرة الانتظار للمهدي السفاح وما الى ذلك من  
الظنون الواهية التي لا يمكن ثبوتها من القرآن ابدا ، وأنهم

ن أبوا الاقلاع عن هذا الخطأ فمن واجبهم على الاقل  
أن يكونوا كافرين لنعمة هذه الحكومة المحسنة وألا يكونوا  
مؤمنين عند الله بعدم الوفاء لها (١)

ثم ورد في هذه العريضة المتواضعة نفسها ما يلي :  
« وما قد آن لي ان اقول بلخواب حكومتي المحسنة بكل  
جرأة : ان هذه هي خدماتي التي قمت بها خلال العشرين  
سنة الماضية ولا يمكن ان تأتي اية اسرة اسلامية من أسر  
الهند البريطانية بما يضاهاها، ومن الظاهر ايضا ان المضي في  
تلقين الناس التعاليم المذكورة آنفا بكل تأكيد لمدة طويلة  
وهي عشرون عاما لا يمكن أن يتأتى من رجل منافق أو محب  
لذاته بل من رجل قلبه مشبع بالاخلاص الصادق لهذه  
الحكومة . نعم انا اقر بانى اجادل رجال الديانات الاخرى  
بصدق نيتي ، وانشر كتب المجادلة ضد المبشرين المسيحيين  
والارساليات المسيحية . كما اقر بأنه لما قست كتابات  
المبشرين والارساليات المسيحية وتجاوزت حد الاعتدال  
ولاسيما ما نشر في « نورافشان » وهي جريدة مسيحية  
تصدر من مدينة لوديانة ، من كتابات مليئة بالحبث والبذاءة  
واستعمل هؤلاء المؤلفون في شأن نبينا صلى الله عليه وسلم  
ألفاظا سخيفة ركيكة - نعوذ بالله منها - مثل : أن هذا الرجل  
كان سارقا وناهبا وقاطعا للطرق وعاهرا ، ونشروا في  
مئات الصحف أن هذا الرجل كان مغرما ببنته غراما فيه

---

(١) تزيان القلوب ص ٢٠٧

سوء النية ، وكان مع ذلك كاذبا ، وكان النهب وسفك  
الدماء من شغله الشاغل » فلما رأيت هذه الكتب والجرائد  
خشيت في نفسي أن تؤثر هذه الكلمات في قلوب المسلمين  
وهم قوم سريعون التهيج يثورون لذلك ، وكسرا لسورة  
المسلمين واطفاء لجذوة حماسهم رأيت بنيتي الصحيحة  
الترزية أن من حسن السياسة للتخفيف من هذا السخط  
العام بأن اردن على هذه الكتابات بشيء من الشدة حتى تنكسر  
سورة سريعي الغضب من الناس ولا يحدث شيء يخل بأمن  
البلاد . ولورد على الكتب من هذا النوع التي عظم فيها  
فحش مؤلفيها التفت كتباً قابلت فيها الشدة بمثلها لاني  
وجدت أن ذلك هو الطريق الوحيد لاطفاء جذوة الغيظ  
والغضب في نفوس المتحمسين من المسلمين . « (١)

ثم كتب بعد بضعة اسطر :

« فكل ما قد وقع مني ضد المبشرين المسيحيين لم  
يدفعني اليه الا رغبتي في أخذ المسلمين بالحكمة والسياسة ،  
وأن ادخل السرور على نفوسهم واميت ثورة نفوسهم  
المتوحشة . واني اقول مدعيا : بانني اكثر المسلمين اخلاصا  
ومناصرة للحكومة البريطانية لان هناك ثلاثة امور قد  
جعلتني اسمو في اخلاصي لتلك الحكومة الى الدرجة  
الاولى ، واول تلك الامور نفوذ المغفور له والذي ،

---

(٢) نرياق القلوب من ٢٠٨ و ٢٠٩

وثانيها ايادي هذه الحكومة السامية . وثالثها الانهام من  
الله تعالى « (١)

كذلك كتب الميرزا في ملحق كتابه شهادة القرآن  
« بعنوان » كلمة جديرة باستلفات انظار الحكومة :  
« من ديني الذي انا ابدية للناس مرة بعد اخرى ان  
الاسلام منقسم الى قسمين : الاول ان نطيع الله تعالى ،  
والثاني ان نطيع الحكومة التي بسطت الامن واطلقتنا بظلمها  
وحمتنا من ايدي الظالمين . وهذه الحكومة هي الحكومة  
البريطانية » (٢)

نص عريضة رفعها الميرزا غلام احمد الى « صاحب  
السمو قائم مقام الحاكم دام مجده » التي قد اكد فيها الميرزا  
غلام احمد للحاكم اخلاص اسرته للحكومة البريطانية ،  
واشاد بما قامت به اسرته من الاعمال في سبيل خدمة تلك  
الحكومة . ونقل ما تلقى والده الميرزا غلام مرتضى خان  
من الرسائل من حاكم مديرية لاهور المعتمد المالي  
لمقاطعة بنجاب وغيرهما من الحكام الانكليز الآخرين  
الذين اعترفوا له فيها بالخدمات الجليلة التي تدل على  
الانخلاص والوفاء والحب والولاء للحكومة الانكليزية .  
وكذلك عدد له ما قام به اكابر اسرته الآخرون من  
التضحيات والخدمات لهذه الحكومة المحسنة ، ثم كتب :

---

(١) ترياق القلوب ٣٠٩ و ٣١٠

(٢) شهادة القرآن : طبعة سادسة طبعت في مطبعة بنجاب بسيالكوت ص ٣ .

« ان العمل المهم الذي انا منصرف اليه بلساني وقلمي منذ اول عهدي بهذه الحياة الى هذا اليوم وانا ابن الستين هو ان اصرف قلوب المسلمين الى طريق الحب والولاء والانخلاص والوفاء الخالص الصادق للحكومة الانكليزية ، وازيل عن نفوس بعض سفهائهم الاوهام الخاطئة كالجهاد وغيره مما يصددهم عن صفاء القلوب ويصرفهم عن الصلوات القائمة على الانخلاص » (١)

ثم كتب بعد قليل :

« واني لم اعمل على تعبئة قلوب مسلمي الهند البريطانية بالطاعة والولاء للحكومة البريطانية فحسب ، بل الفت كذلك كتبا كثيرة بالعربية والفارسية والاردية اطلعت فيها سكان البلاد الاسلامية الأخرى على ما نعمنا به من التمتع بالامن والسعادة والرفاهية والحرية في كنف الحكومة البريطانية وتمت ظلها الوارف » (٢)

ثم سجل قائمة طويلة لكتبه التي تشهد بخدماته الدالة على خالص الحب وعظيم الولاء فكتب :

« وعلى الحكومة ان تتحقق وتبين من ان هؤلاء الالوف من المسلمين الذين كفروني واطالوا سنتهم

---

(١) تبليغ الرسالة ج ٧ ص ١٠ نسخة مطبوعة في مطبعة فاروق بقاديان في أغسطس ١٩٢٢ م

(٢) نفس المصدر ص ١٠



بالسب والشتم فيّ وفي رجال جماعتي وهم كثيرون ومنتشرون  
في بنجاب وفي سائر الهند ، والذين آلوا على انفسهم ان  
ينالونا بكل سوء ، ان السب الحقيقي لكل ما فعلوه هو  
أنني نشرت على الرغم من آرائهم آلافا مؤلفة من  
المطبوعات تفيض شكرا خالصا للحكومة وقد املتيتها من  
قرارة ذبي وصميم روعي وقلبي وارسلت مثل هذه الكتب  
الى بلاد العرب والشام وغيرهما . أليست تلك الامور من  
الامور الثابتة الواضحة؟ واذا شرفتنا الحكومة السامية بعنايتها  
بي فاني سوف اقدم الشهادات الدالة على ذلك . واني  
لأقول بكل قوة واعلن للحكومة بكل تأكيد أن فرقتنا  
الجديدة هي في الدرجة الاولى من الولاء للحكومة ، وهي  
أكثر انشقاقا اسلامية اخلاصا وحباً ووفاء واستعداداً  
للتضحية في سبيلها وليس في مبادئها ما يعد خطراً عليها  
بأى وجه من الوجوه « (١)

ثم كتب بعد قليل :

« واني لعلّي يقين بأنه بقدر ما يكثر من اتباعي بقدر  
ما يقل المعتقدون بمسألة الجهاد المقدس ، فان مجرد الايمان  
بي كالمسيح والمهدي هو انكار للجهاد » (٢)  
ولنضرب الصفح قليلا عما إذا كان من الممكن ان

---

(١) المصدر السابق ص ١٠

(٢) المصدر السابق ص ١٧

تكون هذه العبارات وهذه اللغة لنبي من الانبياء ام لا ؟  
والذي نريد ان نلفت اليه انظار القراء أن هذه هي الدواعي  
والبواعث التي اعلنها مؤسس هذه النحلة بنفسه وابتغاها من  
وراء قيامه بالدعوة الى الاسلام ونشر تعاليمه والدفاع عنه .  
فهل تبقى هذه « الخدمة للدين » حتى بعد كل هذا جديرة  
بالثناء مستحقة للتقدير والاحلال ؟ ولكنه إذا تعذر على أحد  
حتى بعد كل هذا ان يعرف حقيقة هذه الخدمة المزعومة  
للدين فسنطلب اليه أن يطيل النظر والتأمل فيما يلي من  
اعترافات القاديانيين أنفسهم :

يقول الميرزا بشير الدين محمود احمد الخليفة الثاني للميرزا  
غلام احمد :

« من المصادفة ان قد عثرنا أخيرا وبعد زمن طويل  
في احدى المكاتب على كتاب طبع قديما ثم نفدت نسخه  
واصبح من النوادر وصاحب هذا الكتاب هو مهندس  
ايطالي ظل يشغل منصبا كبيرا في افغانستان فقد جاء في  
كتابه أن المدعو صاحب زادة عبد اللطيف « القادياني »  
انما قتل في افغانستان لأنه كان يدعو الناس الى ترك الجهاد  
فأقض ذلك مضجع الحكومة الافغانية لانها خافت أن  
تسبب دعوته ضعفا في عاطفة الحرية بين الافغانين وتسلب  
على رؤوسهم النفوذ الانكليزي ... ويثبت لنا من رواية  
ذلك الراوي الثقة أن الحكومة الافغانية لم تقدم على قتل  
ذلك القادياني الا لانه حرك لسانه داعيا الى معارضة

الجهاد وتركه (١) .

وقد اصدر وزير خارجية حكومة افغانستان الاعلان التالي :

كان رجلاان من اهل كابل : الملا عبد الحلیم الجهار آسياني ، والملا نور علي الحانوتي ، قد اعتنقا العقائد القايانية وانخذا يضللان الناس بتلقينهم تلك العقيدة تحت ستار الاصلاح وقد رفع أمرهما الى المحكمة منذ زمن في قضية اخرى ، ووجدت عندهما رسائل من بعض الاجانب تثبت انهما قد تأمرا معهم ضد مصالح حكومة افغانستان ويظهر بوضوح من هذه الرسائل انهما كانا عميلين مرتزقين لاعداء افغانستان (٢) »

ويقول احد دعاة القاديانية :

« اني كنت قد ذهبت الى روسيا للدعوة الى الاحمدية ولكنه لما كانت مصالح الاحمديين ومصالح الحكومة البريطانية متفقة مرتبطة بعضها ببعض فكنت كلما دعوت الناس الى فرقتي رأيت من الواجب على نفسي أن أقوم بخدمة الحكومة البريطانية ايضا » (٣)

---

(١) من خطبة الجمعة للميرزا بشير الدين محمود أحمد ، المنشورة في جريدة الفضل الصادرة في ١٦ أغسطس سنة ١٩٣٥ م

(٢) جريدة الفضل الصادرة في ٣ مارس ١٩٢٥ م

(٣) تصريح محمد أمين الداعي القادياني المنشور في جريدة الفضل الصادرة في ٢٨ سبتمبر ١٩٢٢ م

يقول الخليفة القادياني :

« الدنيا تعتبرنا عملاء للانكليز . وعندما اشترك احد وزراء المانيا في افتتاح العمارة الاحمدية بألمانيا استجوبته حكومته : لماذا شاركت في مناسبة تخص جماعة هم عملاء للانكليز ؟ » (١)

يقول مسؤول قادياني :

« نرجو ان يتسع لنا الميدان لنشر الاسلام مع اتساع الامبراطورية البريطانية ونتمكن من ادخال المسلمين في الاسلام من جديد مع جعل غير المسلمين مسلمين » (٢)

وتقول جريدة الفضل القاديانية :

والواقع ان الحكومة البريطانية جنة لنا ولا تزال الجماعة الاحمدية تتقدم الى الامام تحت ظلها فاذا نحيت هذه اللجنة قليلا الى جانب فستعلمون كيف ينزل على رؤوسكم مطر مخيف من السهام المسمومة . فلماذا اذن لا نكون شاكرين لهذه الحكومة وقد اتحدت مصالحنا مع مصالحها ، وما هلاكها الا هلاكنا وما رقيها الا رقينا .

---

(١) من خطبة الخليفة القادياني ، المنشورة في جريدة الفضل الصادرة في اول نوفمبر ١٩٣٤ م

(٢) رأي مسؤول قادياني أعرب عنه بمناسبة جولة اللورد هاردنج بالعراق نشر في جريدة الفضل : العدد الصادر في ١١ فبراير سنة ١٩١٠ م

فحيثما تتسع رقعة هذه الحكومة يبرز لنا ميدان جديد من  
ميادين نشر الدعوة « (١)

ومما صرح به الخليفة القادياني ما يلي :

« وعلاقة الفرقة الاحمدية بالحكومة البريطانية ليست  
كعلاقات غيرها من الجماعات بها فان مقتضيات احوالنا  
تختلف عن غيرها، فاننا نجد ان ما يفيد تلك الحكومة انما  
هو فائدة لنا فمع تقدم الحكومة البريطانية تسنح لنا الفرصة  
للتقدم الى الامام، واذا اصابها اذى - لا سمح الله - فلا  
يمكننا أن نجتنبه ونعيش في امان » (٢)

وها نحن قد اوضحنا لكم حقيقة الجماعة القاديانية  
وكشفنا الغطاء عن عقائدها واتجاهاتها واعمالها وسنين لكم  
الآن تطور تلك الدعوة .

١ - مضى اكثر من نصف قرن كان المسلمون  
يعيشون فيه عيشة العبودية والذل في الحكم الانكليزي فقام  
في بنجاب رجل ادعى النبوة . فالامة التي قد جعلتها  
كلمة التوحيد والرسالة المحمدية امة واحدة ، ومجتمعاً  
واحداً ادعى فيها هذا الرجل فقال انه لا يكفي للناس ان  
ارادوا الاسلام ان يقتصروا على الايمان بالله الواحد ورسالة

---

(١) جريدة الفضل : العدد الصادر في ١٩ أكتوبر ١٩١٥ م

(٢) تصريح الخليفة القادياني المنشور في جريدة الفضل : العدد الصادر في

٢٧ يوليو ١٩١٨ م



محمد صلى الله عليه وسلم ، بل لا بد لهم مع ذلك من أن يؤمنوا  
بنبوة ذلك المدعي وإن كل من لم يؤمن به يعتبر كافرا  
خارجا عن حظيرة الاسلام .

٢ - وعلى هذا الادعاء كآون ذلك الرجل ممن آمنوا  
به امة جديدة ومجتما مستقلا بنفسه فأصبح بينهم وبين  
المسلمين مثل ما بين المسلمين والهنادك والنصارى من الفرقة  
والتباعد في العقائد والاعمال . . . وأصبح القاديانيون لا  
يشاركون المسلمين لا في عقائدهم واعمالهم فحسب بل لا  
في آمالهم وآلامهم ولا فيما يربطونهم من روابط عائلية .

٣ - كان مؤسس هذه الامة الجديدة على شعور تام  
منذ اول أمره ان المجتمع المسلم لا يمكن ان يصبر عن  
طيب خاطر منه على هذه التفرقة وتشتت الكلمة، ولذلك  
اتخذ ذلك الرجل وعصايته طريق الولاء والانخلاص والمحبة  
والخدمة الاكيدة للحكومة الانكليزية . ولم يكن ذلك  
كسياسة عملية فحسب بل انهم احسوا ان مصلحتهم  
منروطة بسيطرة الكفر واباطل . فمن أجل ذلك ظلوا منذ اول  
عهدهم يتمنون للاستعباد الانكليزي الغلبة والانتشار والازدهار  
لا في بلاد الهند وحدها ، بل وفي سائر البلاد الاسلامية  
حتى يتمكنوا من نشر باطلهم وتفت سمومهم .

٤ - وبالتواطوء مع النفوذ الاجنبي خيبت هذه  
الجماعة جميع ما بذل المسلمون من الجهود في نصف

القرن الماضي لاجراجها من المجتمع الاسلامي كما أن الحكومة الانكليزية ابتت الا ان تبقي هذه الطائفة الجديدة في عداد المسلمين ، مع أنهم حرب عوان عليهم ومع ما هم عليه من خلاف متناه بينهم في كل الامور ، وقد اصيب المسلمون من ذلك بضرر مزدوج بينما ظفرت تلك الطائفة بالمنافع المزدوجة :

فقد ظلت الحكومة على الرغم من جهود العلماء تعمل على اقناع عامة المسلمين بأن القاديانيين ليسوا الا فرقة من فرق المسلمين انفسهم ، وان الطائفة القاديانية انما هي جزء من اجزاء المجتمع الاسلامي نفسه . الامر الذي سهل على القاديانيين نشر فكرتهم في المسلمين . فكان المسلم لا يساوره الخوف حين اعتناقه الدعوة القاديانية أن يطرد من مجتمع ويلتجئ الى المجتمع المسلم حين يعتنق القاديانية لا يتصور أنه بذلك قد خرج من الأمة الاسلامية وعقائدها ، مما سهل للقاديانية اكتساب أرض جديدة في صفوف المسلمين فكثرت عددهم والحقوا بالمسلمين الضرر الكبير ؛ لأن مجتمعا جديدا يخالفهم كل المخالفة ما زال ينمو ويتفشى كالسرطان في ظل مجتمعاتهم الاسلامي .

ولما كانت الفتنة القاديانية قد رفعت رأسها في ارض البنجاب فقد اصبحت من ضرباتها وويلاتها وهزاتها بما لسم تصب به ارض غيرها ولذلك كان طبيعيا أن يكون اهلها اكثر المسلمين غيظا واشدهم حنقا على هذه الفتنة .

ولقد نالت تلك الفرقة الحظوة لدى الحكومة الانكليزية  
فكانت تظفر بنصيب الاسد من المناصب في الجيش  
والشرطة والمحاكم وسائر دوائر الحكومة . والعجيب انها  
نالت كل ذلك من المناصب التي كانت الحكومة قد  
خصصتها للمسلمين من الوظائف لان الحكومة تعدها من  
الفرق الاسلامية . وفي الوقت نفسه ظلت الحكومة تعمل  
على إقناع المسلمين بأن هذه المناصب لا ينالها الا المسلمون  
انفسهم وبمثل هذه المعاملة عومل المسلمون في النواحي  
الاخرى الاقتصادية كالتجارة والصناعة والزراعة .

## — البَيِّنَاتُ الْأُولَى —

الحق ان بدء الخلاف القائم اليوم بين المسلمين والقاديانيين يرجع الى اوائل هذا القرن العشرين . والميرزا غلام احمد القادياني وان قام وظل يقوم بمختلف الدعاوي الى نهاية القرن التاسع عشر ، وان كان حدث في المسلمين قلق لاجل هذه الدعاوي ، الا انه ما كان قد جاء الى ذلك الحين بدعوى قاطعة صريحة . وفي سنة ١٩٠٢ جاء بدعواه القاطعة الصريحة للنبوّة ، ومن ثم قام نزاع شديد متواصل بين المؤمنين به وبين عامة المسلمين .

### ١ — دعوة النبوّة الجديد هي الاساس للخلاف :

وسبب هذا النزاع ان النبوّة هي احدى مسائل الاسلام الاساسية ومن الواجب على كل فرد من افراد المسلمين اذا قام فيهم رجل يدعي النبوّة أن يقطع برأيه اما بالايّمان بهذا المدعي به . أو الكفر به فالذين يؤمنون به يصبحون امة واحدة ويعتقدون كفر جميع من لم يؤمن بنبيهم هذا . وكذلك

يصبح الذين لا يؤمنون بهذا النبي امة مستقلة عن الطائفة المتقدمة الذكر ويعتقدون طبعاً كفر كل من آمن بهذا النبي المستحدث . ومن اجل هذا ما زال المؤمنون بالمرزا وغير المؤمنين به يتقاطعون فيما بينهم منذ ظهور المرزا بدعوى النبوة . وقد كفر المرزا نفسه وكذلك أتباعه وخلفاؤه من بعده علناً في خطبهم وكتاباتهم جميع المسلمين الذين ما آمنوا به . وكذلك ما زالت فرق المسلمين كلها تكفر المرزا وأتباعه من اول امرهم .

## ٢ - الاسباب الاساسية الثلاثة للنزاع :

وهناك ثلاثة امور ظلت تزيد هذا النزاع حدة وتنفع في ناره يوماً فيوماً :

أ : نشاط أتباع هذه النحلة الجديدة ، وتحمسهم للدعوة الى فكرتهم ومثابرتهم على المجادلة والمناظرة مما جعل كل رجل منهم يحدث صراعاً عنيفاً في بيته ووسطه الذي يعيش فيه .

ب : كون معظم هذا النشاط والمجادلات والمناظرات موجهاً لأحداث خلاف بين المسلمين مما جعل المسلمين يشورون عليهم وعلى دعوتهم في أغلب الاحيان .

ج : قيامهم بالدعوة الى فكرتهم ونحلتهم الجديدة باسم الاسلام مع بقائهم في مجتمع المسلمين كأنهم جزء



منه فيدخل في دينهم ضعاف الايمان قليلو المعرفة من افراد المسلمين ظنا منهم انهم لا يخرجون بذلك من الأمة الاسلامية ويدخلون في امة غيرها ، مما يثير الغضب والحنق في قلوب المسلمين اكثر مما اذا وجدوا رجلا يرتد عن دينهم على يد رجل من اليهود أو النصارى ، فان دعوته لا توهم رجلا من المسلمين انه لا يزال في عداد المسلمين مع خروجه من جماعتهم وانفصاله عنها ومخالفته لها .

### ٣ - ليست القاديانية بمفسدة دينية فحسب بل معضلة اجتماعية مرة ايضاً :

ما كان هذا النزاع في بدء امره الا نزاعا دينيا فحسب ولكن سرعان ما انقلب الى معضلة اجتماعية عنيفة مؤلمة . وذلك ان الميرزا وخلفاءه كلهم افتوا بأنه لا ينبغي ان يكون بين الاحمديين - ويريدون انفسهم - وغير الاحمديين من العلاقة الا مثل ما يكون بين المسلمين واليهود والنصارى : اى انه لا يجوز لاحمدي ان يزوج بنته برجل من المسلمين وان كان له ان يتزوج من بنته . ولا يحل له ان يصلي خلف رجل من غير الاحمديين أو يصلي على جنازة موتاهم . من نتيجة اللازمة أن قابلهم المسلمون بمثله . حتى نشأت بين المسلمين والقاديانيين حالة المقاطعة الاجتماعية . وما كانت الفرقة التي نشأت بين المسلمين والقاديانيين بهذه المقاطعة . بفرقة مؤقتة ارتجالية ، بل كانت فرقة ما زالت تتوسع وتتأكد .

مع مرور الأيام . لأن القاديانية كانت حركة قائمة على مبادئ تخالف تمام المخالفة ما عليه المسلمون وكانت لا تزال تحدث الشقاق في أسر المسلمين برد فرد من أفرادها عن الاسلام وإدخاله في دينها . فما دخلت القاديانية بيتاً أو أسرة أو قرية أو حياً أو مجتمعاً من المجتمعات متبنية المقاطعة الاجتماعية إلا بذرت فيها بذور الشقاق والمشاحنة والتباغض . ومن الممكن لكم أن تقدروا ما أحدثت القاديانية من المشاكسات والتطاحنات في المجتمع الاسلامي . من أن الرجال وزوجاتهم يعتقدون حرمة بعضهم على بعض أو يشكون على الأقل في إباحة ما بينهم من صلة الزوجية ، وانقطع الأخ عن الصلاة على جنازة أخيه إذا مات ، وبدأ الأب يعامل ابنه والابن أباه معاملة الكفار . وانقطعت علاقات الزواج والمصاهرة في الأسرة الواحدة .

ما زالت هذه المشاكسات تزداد شدة وغلظة خلال الخمسين سنة الماضية مع انتشار القاديانية وتقدمها ، وقد واجهت بنجاب هذه الفتنة وابتليت بويلاتها أكثر من أي أرض أخرى لأن سمومها سرت إلى الوف من الأسر فيها .

#### ٤ - الصراع الاقتصادي :

ما كاد يمضي إلا مدة يسيرة من الزمن حتى امتد نزاع المسلمين والقاديانيين هذا إلى ميدان الاقتصاد أيضاً . وكان يوجد في القاديانيين ميل شديد إلى التكتل منذ أول

امرهم ، لاجل ما كان بينهم وبين المسلمين من نزاع ديني واجتماعي ، ولاجل ما كانوا عليه بطبيعة الحال من نشاط دائم في دعوتهم الجارية . فنظموا انفسهم وبدأوا يؤثرون القاديانيين على غير القاديانيين حيثما حصلوا على السلطة في دوائر الحكومة ، يتعاونون في ما بينهم على التقدم في كل شعبة من شعب الاقتصاد . وذلك مما زاد العلاقة بين المسلمين والقاديانيين سوءا فوق سوتها ، ولا يخفى على احد ما ظلت عليه الطائفتان من صراع عنيف ونضال متواصل في الوظائف الحكومية بصفة خاصة . وزادت الطين بلة محورية القاديانيين وتعبئة مختلف دوائر الحكومة باقربائهم وذويهم . وقد ابتليت بنجاب بهذه الفتنة وذاقت من وبالها اكثر مما ذاقته اي بلاد غيرها ، لان اكثر القاديانيين يسكنون في هذه المقاطعة ، والصراع قائم فيها بين المسلمين والقاديانيين ، منذ اول الامر في حقول الزراعة والتجارة والصناعة والحرفه والوظائف الحكومية . ولا ينبغي ان يغيب عن البال بهذا الصدد ان هذا النزاع من نوع ذلك النزاع الذي فرق من قبل بين المسلمين والهنالك وبلغ بهم الى الحد الاقصى من التباغض والمعاداة .

#### ٥ - القاديانية منظمة تحدث الفساد والدمار في المجتمع :

من الطبيعي أن يظهر الصراع السياسي بين طائفتين كانوا كانعكاس للصراع في مجالات الدين والاجتماع والاقتصاد،

ولكن هذا الصراع السياسي بين المسلمين والقاديانيين له اسباب اخرى اكثر عمقا من كل ذلك .

لقد كان الميرزا غلام احمد واتباعه على شعور تام منذ بداية امرهم بان هذه النبوة الجديدة التي قاموا بدعواها بين المسلمين ، لا بد أن تحدث في المجتمع المسلم شقا قاسما جديدا من جهة الايمان والكفر . وكذلك ما كان يخفى عليهم ان المسلمين لم يصبروا يوما من ايام تاريخهم على قوة تحدث فيهم التفرقة ولم يسمحوا لها بان ترفع رأسها في مجتمعهم منذ عهد الخليفة الاول ابي بكر الصديق الى عهد العثمانيين ، فجعلوا - اي القاديانيون - الاخلاص والولاء للحكومة الانكليزية جزءا من ايمانهم منذ بداية حركتهم ، واعتقدوا - لا بألستهم فحسب بل بكل اخلاص من اعماق صدورهم - ان بقاءهم وازدهارهم وتقدمهم وفلاحهم انما يتوقف على بقاء حكومة غير مسلمة وامتداد ظلها الوارف .

الخطة التي وضعها الميرزا غلام احمد لنجاحه وأعلنها أكثر من مرة هو وجميع الكتاب والمؤلفين والخطباء الكبار من جماعته في كتاباتهم وخطبهم المتعددة، هي ان يبقى المسلمون مغلوبين على امرهم وأن يكون زمام السلطة والحكم في يد غير المسلمين حتى يتمتع القاديانيون بتأييد هؤلاء الحكام غير المسلمين وحمائهم ومناصرتهم مقابل أن يخلصوا لهم الود والوفاء وأن يعملوا على تقوية حكومتهم ودعم قواعدها مما يتيح لهم الفرصة للتأثير

في المسلمين المغلوبين على امرهم وايقاعهم في حبائلهم ودجلهم .

وان الانكليز اتقسهم لم يتبهنوا الى منهج القاديانيين السياسي هذا ولم يتفطنوا له على الوجه التام في بدء امرهم ، فبذل القاديانيون محاولات عظيمة متتابعة لاقتناع الانكليز بما لهم في قيام جماعتهم وبقائها وتطورها من المنافع . ثم لما تنبّهت الحكومة الانكليزية وجدت فيهم اخلص عنصر جدير بالثقة من عناصر رعيّتهم المسلمة كلها ، فاستخدمتهم لاغاضها الاستعمارية في داخل الهند وخارجها .

ثم لما اشتد الصراع القومي في الهند بين المسلمين والهنادك ، اصبح زعماء المؤتمر الهندي الوطني ( Indian National Congress ) القوميون ايضا يشعرون بما في القاديانية من مواطن الامل ، وذلك مما يرجع الى زهاء سنة ١٩٣٠ الميلادية حينما جرت المناقشة عن القاديانيين بين العلامة اقبال وبين زعيم هندوسي - البانديت نهرو رئيس وزراء الهند الاحل - وحينما اعلن زعيم هندوسي آخر ان القاديانيين هم احب عنصر من المسلمين الينا على حسب نظريتنا لان نبيهم وطني ولان اماكنهم المقدسة كلها في هذا الوطن نفسه . وجملة القول ان موقف القاديانيين السياسي له نوعية خاصة تجعل غير المسلمين ينظرون اليه دائما نظرة ملوثة بالخذر والخوف ، فقد ظل المسلمون عامة يرون منذ اول امرهم ان العنصر الذي يكون اداة طيعة في ايدي اعداء الاسلام



لتخريب حصن الاسلام من داخله هو الطائفة القاديانية .  
والذي اكد هذا الرأي واحكمه في قلوب عامة المسلمين  
هو انه لما استولى الانكليز على بغداد وبيت المقدس وقسطنطينية  
بعد الحرب العالمية الاولى ، ما فرحت بذلك طائفة من  
طوائف المسلمين الا القاديانيين ، فقد زينوا بيوتهم بالانوار  
واقاموا الافراح وحفلات الابتهاج ، بل قال خليفة القاديانيين  
بصراحة « ان رقينا وتقدمنا متوقف على رقي الحكومة  
الانكليزية وتقدمها ، فحيثما اتسعت رقعتها ، تيسر لنا  
ميدان جديد للدعوة » . فكيف يمكن ان يقال بعد كل هذا  
ان سوء ظن المسلمين بالقاديانيين هو من غير سبب ولا  
مبرر .

## ٦ - كتابات القاديانيين المثيرة لعواطف المسلمين :

وهذه المشاحنات التي قامت بين المسلمين والقاديانيين  
بسبب تكفيرهم المسلمين ومقاطعتهم الاجتماعية ومقاومتهم  
لهم في الميدان الاقتصادي ، زادت شدة وعنفا كتابات  
الميرزا غلام احمد واتباعه . التي كانت اشد ما تكون تهيجا  
لمشاعر المسلمين واحاسيسهم وايلاما لقلوبهم . وفيما يلي  
اذكر من هذه الكتابات على سبيل المثال لتتضح فيها المحكمة  
وتقدر صعوبة تحملها من قبل فرد من افراد المسلمين :  
« قد قال المسيح الموعود في نشرة عنوانها « ازالة الخطأ »  
ان المراد بمحمد في الهام « محمد رسول الله والذين معه اشداء

على الكفار رحماء بينهم « هو انا ، وانا الذي قيل فيه « محمد رسول الله » في هذه الآية (١) .

« فالنبوة الظلية ما اخرت قدم المسيح الموعود بل قدمتها تقدما حتى اقامته في جنب النبي الكريم » (٢) .

« ظهرت له — اي للنبي صلى الله عليه وسلم — علامة خسوف القمر وظهرت لي علامة خسوف القمر وكسوف الشمس ، فهل تبقى جاحدا ؟ » (٣)

« ما قد نزل محمد فينا مرة اخرى وهو اعلى شأننا وارفع مكانة من ذي قبل ، فكل من اراد ان يرى محمدا ، فليمر غلام احمد في قاديان » (٤) .

« وشتان ما بيني وبين حسينكم — واني قتيل الحب لكن حسينكم قتيل العداة فالفرق أجلى وأظهر » (٥) .

« دعوا ذكر ابن مريم فان غلام احمد اعلى منه » (٦) .

« ما كان في يد يسوع غير المكر والخديعة ، ثم الويل لهؤلاء النصارى السفهاء الذين يتخذون مثل هذا الرجل

---

(١) « الفصل » جريدة القاديانيين الرسمية عندها الصادر في ١٥ يوليو ١٩٥١ م

(٢) كلمة الفصل لبشير أحمد القادياني بمجلة دراسة الديانات ح ١٢ رقم

٣ ص ١١٣

(٣) الاعجاز الأحمدى للميرزا غلام أحمد القادياني ص ٧١

(٤) القاضي محمد ظهور الدين أكمل القادياني ، المنقول من عدد جريدة

« بينام صلح » (رسالة السلام) بلاهور الصادر في ١٤ مارس ١٩١٤

(٥) نزول المسيح للميرزا غلام أحمد ص ٨١

(٦) دافع البلاد ص ٢٠

الآباء . وايضا كانت اسرته طاهرة مطهرة - يريد اللمز به  
والطعن فيه - : كانت ثلاث من جداته للاب وللأم بغايا  
عاهرات وهن اللاتي تكون من دماثهن « (١) » .

« كل رجل لا يتغي ولا يدخل في الجماعة الذين  
بايعوني ويصر على مخالفتي ، فهو مخالف لله ولرسوله وهو  
من اصحاب النار » (٢) .

« وكل من لم يقل بانتصارنا ، يفهم من امره انه  
يجب ان يكون ولد الحرام » (٣) .

« قد آمن بي وصدق بدعوتي المسلمون جميعا الا  
اولاد البغايا والفساق » (٤) .

« كل من خالفني فهو نصراني يهودي مشرك من  
اصحاب النار » (٥) .

« ان اعداءنا خنازير الصحاري وان نساءهم اسوأ  
من الكليات » (٦) .

---

(١) نور القرآن ج ٧ ص ١٢ و ذيل : مصير آثم ص ٧

(٢) الهام الميرزا : تبليغ الرسالة ج ٩ ص ٢٧ .

(٣) أنوار الاسلام ص ٣٠

(٤) آئنة كمالات « مرآة الكرامات » ص ٥٤٧

(٥) نزول المسيح ص ٤ و التذكرة ص ٢٢٧ ، تحفة كولرويه ص ٣١

تبليغ الرسالة ج ٩ ص ٣٧

(٦) نجم الهدى ص ١٠ والدر الثمين ص ٢٩٤

## ٧ - مطالبة العلامة محمد إقبال :

فلم تزل العوامل تعمل عملها منذ منتصف القرن الماضي .  
وكانت قد جعلت القاديانية في بنجاب خاصة مسألة  
شاغلة بالنسبة للمسلمين ، وهي وإن لم تكن مسألة ذات  
بال عظيم في حد ذاتها ، ولكن كانت مرة اشد المرات من  
حيث شعور الناس وعواطفهم ، وقد كان مئات الالوف  
من المسلمين يحسون بمرارتها في المدن والقرى على حد  
سواء . لا شك ان هذه المرات ما اصبحت قبل الآن باعثة  
على اضطراب عظيم . ولكنها ما انفكت خلال الثلاثين  
أو الاربعين سنة الماضية تحدث مشاجرات مستمرة في المسلمين  
واسرهم وحرارتهم وقراهم ومدنهم وقد رفع امرها مرارا  
الى المحاكم في صورة القضايا المدنية والجنائية . واذا صح  
القول بان طبقات المسلمين العليا المترفة ما ساهمت في  
هذه المسألة ولم تعر لها اهتماما فانه لا ريب ان طبقات  
المسلمين المتوسطة والعامة ما زالت ولا تزال منذ امد بعيد  
على امنية شاملة ورغبة شديدة في فصل القاديانيين عن  
الامة المسلمة وجعلهم في عداد الاقليات غير المسلمة حتى  
لا يتاح لهم أن يقتحموا مجتمع المسلمين ليغرسوا بذور  
الشقاق في صفوفهم ويفرقوا شملهم . ورغبة المسلمين  
وامنيتهم العريضة هذه مثلها العلامة محمد اقبال رحمه  
الله احسن تمثيل في رسالته الشهيرة « الاسلام والاحمدية »

( ISLAM AND AHMADISM ) وجاء يعصدها  
بدلائل قوية وحجج مفحمة .

. جاء المسلمين في تحقيق مطالبهم من حكومتهم القومية :

وقلما كان المسلمون في العهد الانكليزي يأملون ان  
تحظ مساعيهم بالنجاح فيما يتعلق بفصل القاديانيين  
عنهم . فانه لا يكاد يرجى من امة اجنبية بطبيعة الحال  
ان تهتم بمسألة من مسائل المسلمين الاجتماعية وتنحشم  
فهمها ثم توجد لها حلا بجد واخلاص وعطف على المسلمين .  
وكذلك كان المسلمون يشعرون كل الشعور ان الانكليز  
انفسهم يريدون عمدا ان يبقى القاديانيون منضمين الى  
صفوف المسلمين حتى يتاح لهم عند الحاجة ان يستخدموهم  
بكل سهو ضد مصلحة المسلمين . ولكن لما قامت باكستان  
هذه الدولة المستقلة . عقد المسلمون طبعاً آمالهم على  
حكومتهم القومية ان تهتم اهتماما بالغاً بالمسألة القاديانية  
التي لا تزال منذ الخمسين سنة الماضية تغرس بذور الشقاق  
وتشجع عناصر التفرقة في صفوفهم والتي قد نشأ لاجلها  
في امتهم عنصران متضاربان في ما بينهما من الوجهة الاجتماعية  
والاقتصادية والسياسية . ثم ما زال هذا الرجاء يقوى مع ما  
ازداد من عمر باكستان ثم تحول بالتدرج الى  
الأس والقلق والشكوى . وفي سنى ١٩٥٠ و ١٩٥١ قمت



يجولات في اكثر مدن بنجاب وقراها فما زرت في هذه الجولات مدينة من المدن أو قرية من القرى الا وقد التقي فيها الناس على الاسئلة عن القاديانيين . فمنذ ذاك الوقت نفسه ادركت ان المسألة التي تجيش بها صدور المسلمين ، ستحدث قلقا شديدا في البلاد يوما من الايام ان لم يعمل على ايجاد حلها .

#### ٩ - استفعال المسألة القاديانية بعد قيام باكستان :

وقد ظهر ولا يزال يظهر من القاديانيين بين آونة واخرى امور قد زادت من قلق المسلمين وجعلتهم يحسون بان المسألة القاديانية لا يزال يتضاعف خطرها عليهم وقد اصبحت اكثر ضررا لدينهم وامتهم منها في العهد الانكليزي واريده ان الفت نظر المحكمة الى خمسة امور بارزة اثرت من قبل القاديانيين اذا تجاوزنا عن الامور الهينة :

اولا : صرح الميرزا بشير الدين محمود احمد في خطبة له القاها في كوثة في ٢٢ يناير سنة ١٩٤٨ بانهم يريدون ان يحولوا بلوجستان الى منطقة قاديانية حتى يتمكنوا من اتخاذها قاعدة (Base) للاستيلاء على باكستان كلها . وهذه الخطبة نشرت في جريدة «الفضل» في عددها الصادر في ١٣ اغسطس سنة ١٩٤٨ . والميرزا ما ابدى هذه الرغبة كرجة ارتجالية . بل انه ما زال يعلنها ويكررها ، فقد أكدها

في خطبته الاخرى المنشورة في عدد «الفضل» الصادر في ٥ يوليو سنة ١٩٥٠ ايضا . فالظاهر ان هذا المشروع مدبر وما زال يتبلور ويقوى في اذهانهم .

ثانيا : للميرزا بشير الدين محمود احمد مشروع آخر أعلنه مرارا ، وهو اقحام القاديانيين في مختلف مصالح الحكومة ودوائرها وفقاً لخطة منظمة مدبرة لهذا الغرض ، حتى يتمكنوا من استخدام الجهاز الحكومي في مصلحة الجماعة القاديانية باستيلائهم على المناصب الحكومية الهامة . واقتصر في هذا المقام على سرد العبارة الآتية من خطبة لخليفتهم وهي اكبر شاهد على ما اقول :

فان كانت فروع الجماعة — الجماعة القاديانية — في المقاطعات تريد توجيه شبانها الى اكتساب الدنيا ، فلتوجههم اليها بطريقة تستفيد منها الجماعة ويكونون لها قوة وشوكة . فلا يرضيني ما عليه الوضع الآن ، فان الشبان اتجهوا الى التقليد في هذا الشأن . فيهرعون الى مصلحة بعينها . مع ان هناك مصالح كثيرة يمكن للجماعة ان تجعلها وسيلة لنيل حقوقها ودفع الشر عن نفسها . وما دام رجالنا لا يوجدون في المصالح كلها ، فلا يمكن للجماعة ان تستفيع بهم حق الانتفاع . ومن المصالح المهمة الجيش والشرطة والادارة الحكومية والسكة الحديدية والمالية والبحمرك والهندسة . وكلها من الدوائر المهمة التي يمكن للجماعة ان تجعلها وسيلة للمحافظة على نفسها . ان شباننا يدخلون بكثرة هائلة في الجيش ،

أكثر من نسبتنا في المصالح الأخرى . فهكذا لا نكاد نؤدي واجبنا نحو المحافظة على حقوقنا . أما المصالح الأخرى فخالية من شبابنا . نعم : لكم أن توجهوا أولادكم إلى الوظائف الرسمية . ولكن مالكم لا تجعلون مصلحة الجماعة نصب أعينكم في توجيههم ... وعلينا أن نضع في هذا الشأن مشروعا خاصا ثم نعمل على مقتضاه « (١) .

ثالثا : ما زال الخليفة بعد قيام باكستان يحرض أتباعه على مقاومة العدو ويحاول أن ينشئ فيهم الروح العسكرية وعلى سبيل المثال اذكر للمحكمة النبذة التالية من إحدى خطبه :

« يفرع الناس ( أي اتباع القاديانية ) أنهم يخالفون . ويتذمر الناس أنهم يعادون . ويقلق الناس أنهم يؤذون . ولكن إذا لم يكن السبب لهذا الأيذاء والسب والشتم غير أنهم يرون أنفسهم فريستا فلا ينبغي لنا أن نفرع أو يأخذنا شيء من الهم والقلق . بل علينا بالفرح والسرور . فانه لا سبب لذلك إلا لأن العدو يشعر انه اذا نشأت فينا حركة جديدة ابتلعنا دينه ابتلاعا « (٢) .

لا حاجة إلى بيان أن المراد « بالناس » في هذه العبارة هم القاديانيون و« بالعدو » المسلمون . فالمرزا يعد المسلمين « فريسة جماعته » وييدي غبطته بأنهم يعتبرون حركتها

(١) جريدة الفضل : العدد الصادر في ١١ يناير ١٩٥٢ م

(٢) الفضل : العدد الصادر في ١٦ يوليو ١٩٤٩ م

خطرا مهددا لدينهم . ومثل هذه الخطب المحرصة على مقاومة العدو ومحاربته نشرت ايضا في اعداد الفضل « الصادرة في ٥ يوليو سنة ١٩٥٠ و ٧ مايو ١٩٥١ م .

رابعا : ما اظهر القاديانيون نياتهم العدوانية وميولهم المخيفة هذه بأقوالهم المحرصة على المقاومة فحسب ، بل انهم ما زالوا يفرغونها في قوالب اعمالهم وتدابيرهم ايضا ، وما زالت اخبارها تنتشر في المسلمين وتحدث فيهم اضطرابا عاما وقلقا هائلا . ومن الامثلة لذلك تأليف كتيبة تضم الجنود القاديانيين وتسمى بكتيبة الفرقان « في الجيش » ، وسيطرة القاديانيين على مصانع متعددة لصناعة الاسلحة . وكونهم منمنعين بتصريح الحكومة باستعمال الاسلحة . وقد حاول القاديانيون انفسهم تخويف المسلمين وارهابهم بنشر هذه الامور في اوساطهم .

خامسا : قد بدأ المرزا بشير الدين محمود احمد وكثير غيره من رجال الجماعة القاديانية يتهددون المسلمين علنا منذ اوائل سنة ١٩٥٣ وظلت لهجتهم قسوة وحدة يوما بعد يوم . وعلى سبيل المثال اذكر للمحكمة طرقا من عباراته : يقول : سيكتب لنا الفوز والنصر ولتعرضن علينا كالمجرمين فلا نكون عاقبتكم الا مثل ما كانت عاقبة ابي جهل وحزبه يوم فتح مكة « (١) .

ويقول « لا تمضين عليكم سنة ١٩٥٣ قبل أن يشعر

(١) عدد الفضل الصادر في ٣ يناير سنة ١٩٥٣

العدو بقوة الاحمدية ويستيقن ان الاحمدية لا يمكن  
محوها وانه لا محيص له عن الانضواء تحت لوائها والالتجاء  
الى حصنها (١) .

ويقول « نعم ، قد حان لنا ان نأخذ ثأر علمائنا الصادقين  
الذين ما زال هؤلاء الملاؤون (٢) الظلمة السفاكون للدماء  
يفرون بهم الاوغاد . فسنأخذ ثأرهم جميعا :

١ - من عطاء الله شاه البخاري

٢ - ومن الملا البدايوني

٣ - ومن الملا احتشام الحق

٤ - ومن الملا محمد شفيع

٥ - ومن خامس الخمسة الملا المودودي (٣) .

#### ١٠ - التقليد الشيع للحكومات الثورية :

هذا هو العامل التاريخي الذي ظل يعمل وراء الاحوال  
الحاضرة الا انه من دأب الحكومات الثورية التي تقوم  
على وسائل الارهاب والتنكيل انه كلما قامت في البلاد  
حركة شعبية تعارض سياسة الحكومة تتهمها بخيانة الوطن  
وعمالة القوى الاجنبية .

---

(١) عدد الفضل الصادر في ١٦ يناير سنة ١٩٥٣

(٢) كلمة يستعملها القاديانيون لعلماء المسلمين الراسخين في العلم والدين  
ازدراء لهم واستخفافاً بشأنهم .

(٣) عدد الفضل الصادر في ١٥ يوليو سنة ١٩٥٣ م



## البَيَانُ الثَّانِي

لقد قرأت في الجرائد تقارير الشهادات التي قد استمعت اليها محكمة التحقيق منذ اوائل شهر سبتمبر الماضي ، فرأيت كثيرا من الامور والمسائل عرضت فيها على المحكمة معلوما ت خاطئة او ناقصة . فارى واجبا على نفسي ان ازود المحكمة - حسب ما ينتهي اليه علمي - بالمعلومات الصحيحة واساعدها على التوصل الى النتائج الصحيحة في هذه القضية . فالشعور بهذا الواجب هو الذي حملني على ان ابعث اليكم بيان في اواخر شهر يوليو الماضي ١٩٥٣ م . وقيامما بهذا الواجب نفسه استأذنكم اليوم في ان اعرض عليكم هذا البيان الثاني .

### ١ - المسائل المتعلقة بالقاديانيين :

ان ما قام به جمهور المسلمين من المطالب عمن القاديانيين - كطالبتهم باعتبار القاديانيين اقلية منفصلة عن المسلمين في دستور باكستان الجديد ومطالبتهم بان

يفصل ظفر الله خان عن منصب وزارة الخارجية وان ينحى القاديانيون عن المناصب الرئيسية في دواوين الحكومة ومصالحها - قد اثرت فيها في المحكمة اسئلة متعددة ، ولكن من دواعي الأسف انه لم يأت عليها احد من الشهود بالاجوبة المصيبة .

١ : مطالب المسلمين حول القاديانيين دينية وسياسية في الوقت نفسه :

قد تساءلت المحكمة مرة بعد مرة عن هذه المطالب : هل هي دينية أو سياسية ؟ وقد اجاب عليها معظم الشهود بانها مطالب دينية . والحق انه لا يصح هذا السؤال كما لا يصح هذا الجواب الذي اجيب به .

لا شك ان النزاع الذي قام المسلمون بتلك المطالب لاجل حله ، كان مصدره في بادىء الامر اختلافا دينيا لا غير . الا أن التطور الذي طرأ عليه خلال الخمسين سنة الماضية لم يتركه يبق نزاعا دينيا فحسب . بل جعله كذلك قائما في كل من نواحي الاجتماع والسياسة والاقتصاد . وان مسألة من المسائل دينية كانت في اصلها ام خلقية اذا جاءت تخلق في المجتمع ضروبا من المفاسد والمشاكل . فلا بد أن يوجد حلها بوسائل الدستور والقانون والتدابير الادارية ، ولا يثار النقاش عند ذلك في ان هذه المسألة التي هي دينية أو خلقية ، لماذا يطالب بحلها بالوسائل السياسية . الحق ان ما آل اليه امر النزاع الديني بين القاديانيين ولجمهور

المسلمين في هذه البلاد. يتلخص في أنه قد تألفت في المجتمع الإسلامي طائفة مستقلة منظمة تختلف عن المسلمين في العقيدة ، وتقاطعهم في الشؤون الاجتماعية وتعمل - بالطرق المدروسة - على مقاومتهم في حقل الاقتصاد ، ولم تزل تسعى ضد مصالحهم في ميدان السياسة - ومع ذلك وفي الوقت نفسه لا تزال مندمجة فيهم وتستكثر عددها بالدعوة والتبليغ وتزيد المجتمع الإسلامي تشتتا وفوضى داخلية على مر الأيام . زد على ذلك كله تلك المخاوف والاضطراب التي لا تزال تقلق بال المسلمين وتهددهم من جهة كثرة رجال هذه الطائفة بصورة هائلة في الوظائف الرسمية ومن جهة خططها السياسية التي قد اعلنتها مرة بعد اخرى لاتخاذ مقاطعة ( بلوجستان ) قاعدة لنفسها ثم الانطلاق منها في ربوع باكستان والاستيلاء على القطر بأكمله . فيا ليت شعري بأي وجه يمكن ان تعتبر هذه المسألة مسألة دينية فحسب ، وما حيلة من اراد ان يوجد لها حلا الا ان يستخدم الوسائل الدستورية والقانونية والسياسية . هل نسي الناس ان النزاع الذي قام في العهد الاخير بين المسلمين والهنادك في القطر الهندي المتحد كان في اصله نزاعا دينيا ، ولكن ما قدمه المسلمون من المطالب المختلفة لاجل حله - من مطالبتهم بالانتخابات المستقلة الى مطالبتهم بتقسيم البلاد - كانت كلها ولا شك من النوع السياسي .

## ب - الاختلافات بين المسلمين والقاديانيين أساسية :

وقد اكدت المحكمة من السؤال حول الخلاف الواقع بين علماء المسلمين وفرقهم المختلفة ، قياسا منها على النزاع القائم بين المسلمين والقاديانيين على ذلك الاختلاف . ولكن الحق ان ذلك خطأ منها وخططا للحابل بالنابل ، اذ لا وجه للتشابه والمجانسة بين هذين النوعين انه من الواقع الاليم ان علماء بعض الفرق الاسلامية قد كفروا الفرق الاخرى وعلماءها وجاوزوا في فتاواهم حدود الحق والعدل ، الا ان الحق الذي لا يكابر فيه مع ذلك ان المسائل التي كانت مبعث ذلك النزاع ومدعاة تكفير الفرق الاسلامية بعضها بعضا . كانت لا تعدو ان تكون من باب الاختلاف في تفسير بعض المسائل الدينية الفرعية . ولهذا السبب لم تعط الامة المسلمة - من حيث هي الامة - الأهمية لفتاواهم التكفيرية ، بل كرهها واستهجنها دائما اهل التقوى والورع من العلماء ، ولم تجتمع كلمة المسلمين قط على اخراج احد من المسلمين او فريق منهم من الامة بل بقي اهل مختلف الفرق من المسلمين يجتمعون في الصلوات ويشاركون في الجنائز ويتزاوجون في ما بينهم . وبين ايدينا آلاف من امثلة التزاوج بين الشيعة واهل السنة . وفوق ذلك كله يشهد الواقع بانه كلما عرضت مسألة من المسائل القومية المهمة ،

بذل المسلمون جميعا جهودا موحدة في سبيلها وظلت  
مصلحتهم القومية واحدة وعواطفهم القومية واغراضهم  
السياسية مشتركة . وبالعكس من ذلك فان الخلاف  
الذي يوجد بين القاديانيين والمسلمين خلاف جوهري  
ومبدئي . فمن كان يعرف الاسلام أدنى معرفة ، لم يكن  
ليجهل ان عميدة النبوة من عقائد الاسلام الاساسية ، وأن  
إيمان الناس بدعوى من دعاوى النبوة وتكذيبهم بها مما  
يميز بعضهم عن بعض ويفرق بينهم من حيث الكفر  
والإيمان . ولذلك لما قام الميرزا غلام احمد يدعي النبوة ،  
نشأ بين المؤمنين بدعواه والمنكرين لها من الخلاف والنزاع  
ما لم ينشأ قط في ما بين الفرق الاسلامية . فاجمع المسلمون  
من جميع الفرق على تكفير القاديانيين وجاء القاديانيون ،  
من الجانب الآخر ، يكفرون جميع من لم يؤمن بنبيهم .  
ومما يميز هذا التكفير عن تكفير الطوائف الاسلامية بعضها  
لبعض انه فصل القاديانيين من المسلمين فعلا ، فحصل  
الافتراق والانشطار بينهم في جميع شؤون الحياة من اجتماع  
عادي الى عبادة دينية ، واختلعت مصالحهم القومية  
ومطامعهم السياسية . ثم جاوز الامر حدود الافتراق  
والانفصال وآل الى النزاع الحاد والحصام العنيف . فإني  
يمكن اذن ان يصرف النظر عن هذا الفرق الواضح الحلبي ؟  
وكيف يجوز ان يحكم على الخلاف القائم بين القاديانيين  
والمسلمين حكم الخلافات الواقعة في ما بين الفرق الاسلامية .



وهب انه يقضى في الامر بموجبه على رغم كل ذلك ، فهل من الممكن ان ينحسم بذلك فعلا هذا النزاع الذي قد شمل ألوفا من العائلات في القرى والمدن وآلافا مؤلفة من الافراد في المكاتب والاسواق .

ج : لا حاجة إلى المطالبة يجعل جميع المارقين من المسلمين أقلية غير مسلمة :

ومما اثر البحث حوله في المحكمة مرة بعد مرة : أنه هل يطالب جمهور المسلمين في جميع من يتبعون نظرية شاذة عن نظريتهم في مسائل الدين الاساسية ( كمنكري السنة ومن على شاكلتهم مثلا ) كمطالبتهم في امر القاديانيين بان يجعلوا اقلية غير مسلمة ؟ ولجوابنا على هذا السؤال وجهان : وجه مبدئي والآخر عملي وواقعي .  
فاما الوجه المبدئي ، فهو : فيما يتعلق من ناحية التفسير والاجتهاد والاستنباط جاء الاسلام يتسع كل الاتساع لاصحاب المذاهب ووجهات النظر المختلفة ، وان اكبر خطأ في مثل هذه الامور يعتبر ضللا ولا شك ، ولكن لا يجوز ان يحكم عليه حكم المروق من الدين . وبخلاف ذلك اذا ما جاء احد يغير في امور الاسلام الاساسية ويبدلها على وجه لا يتسع له الدين ولا يسمح به ، فلا شك ان عمله ذلك يعد خروجا من الاسلام كائنا من كان .  
اما القول من جهة الواقع والعمل ، فهو أن هناك فرقا

كثيرا بين ان ينحرف رجل أو افراد مشتتون عن جادة الدين  
وبين أن ينحرف عنها طائفة تتواطء فيما بينها داخل المجتمع  
الاسلامي، وتتخرب ثم تستكثر عددها بدعوتها المستمرة  
وتحارب المسلمين في ميادين سياسة والاقتصاد . وهذا  
المروق الجماعي قد تجرع المسلمون مرارته مدة الخمسين  
سنة الماضية . فاذا حملهم اليوم ذلك على ان يقوموا ببعض  
المطالب ضده ، فكيف يجوز أن يقاس امرهم على امثلة  
النوع الاول من الانحراف ؟ أليس من الواضح البين ان  
معاملة المسلمين الجماعية للمارقين أو المنحرفين من النوع  
الاول كانت ولا تزال مختلفة اختلافا صريحا عن معاملتهم  
للمنحرفين من النوع الثاني ؟ ومتى قام المسلمون يطالبون  
بجعل جميع اهل الضلال والانحراف من المسلمين في اعداد  
الاقليات غير المسلمة ؟

#### د - أسباب مطالبة المسلمين بعزل ظفر الله خان عن منصب وزارة الخارجية :

اما مطالبة المسلمين بعزل ظفر الله خان من الوزارة  
فليست مبنية على مجرد انه لا يجوز ان يتولى احد من غير  
المسلمين منصب الوزارة في دولة اسلامية ، بل منشأها ايضا  
ان هذا الرجل قد استغل مكانته الرسمية السامية استغلالا  
محرمًا في تقوية الحركة القاديانية قبل انقسام القطر الهندي ،  
ولم يزل يستغلها كذلك بمزيد من الوقاحة بعد قيام باكستان

ولاجل هذا فقد اصبح بقاؤه في كرسي الحكم والسلطة مبعث شكوى المسلمين بصورة دائمة. ويقال ردا ردا على هذه المطالبة : انه لو عزل ظفر الله خان عن وزارته . لما نالت باكستان من الدولة الاميركية حبة من القمح . فاقول : ان صح ما تزعمون فالامر ادهى وأمر . فان معناه البين ان اميركا قد سلطت عميلا من عملائها المقربين على خارجية دولتنا واشترت منا استقلالنا في السياسة الخارجية بمليون طن من القمح ارادت ان تنعم بها علينا، فيجب علينا اذن ان نطالب بعزله لأجل التخلص من الحركة القاديانية فحسب، بل لأجل التخلص من عبوديتنا السياسية لاميركا . اذ هي اشد وانكى . واقول ذلك على افتراض أن الحكومة الاميركية قد صرحت بذلك الى الحكومة الباكستانية علنا أو كناية ، الا اني لا اكاد اوقن ان احدا من الساسة الاميركيين قد يبلغ به الحق والسفاهة بحيث يؤثر ولاء رجل واحد على ولاء سبعين مليوناً<sup>(١)</sup> من اهالي باكستان . ويجعل ذلك العرض الودي الذي قيمته ثمانون واربعمئة مليون روية تخلق في قلوب الشعب الباكستاني شبهات حول سياسة امريكا دولة وشعبا بدلا من ان يكتسب بها شكرهم وامتنانهم .

---

(١) هذا العدد كان في سنة ١٩٥٣ . وبموجب الاحصائيات الأخيرة زاد هذا العدد إلى مائة مليون .

هـ - المراد بالمناصب الرئيسية والأدلة على المطالبة بفصل  
القاديانيين عن الأمة :

وكذلك ان مطالبة الجمهور بطرد القاديانيين من  
المناصب الرئيسية في الحكومة ليست مبنية على مجرد انه لا  
يمكن أن يتولى غير المسلمين المناصب الرئيسية في الدولة  
الاسلامية ، بل قد قدمت هذه المطالبة بناء على ما يأتي  
من الامور :

اولا : ان هذه الفرقة القاديانية القليلة العدد قد استبدت  
من الوظائف الرسمية بما يزيد زيادة فاحشة على نسبتها في  
سكان البلاد وقد تها لها ذلك بفضل ما تمتعت به هذه  
الطائفة من رعاية الانكليز البالغة ، وعطفهم الخصوصي  
عليها في ما مضى ، ثم بفضل غفلة الحكام الباكستانيين  
وضعف شعورهم في عهد الاستقلال .

ثانيا : ان كل من ارتفع من رجال هذه الطائفة الى  
منصب عال في الحكومة . لا يألو جهدا في تعبئة الادارة  
الحكومية الواقعة تحت تصرفه ورئاسته برجال طائفته .

ثالثا : ان زعيم هذه الطائفة الميرزا بشير الدين محمود  
احمد قد اوصى اتباعه علنا بان يحتالوا للتطرق الى جميع  
اقسام الحكومة بالخطط المرسومة والطرق المدبرة .

رابعا : ان رجال هذه الطائفة من ذوي النفوذ والسلطة

في الحكومة كثيرا ما كانوا يدعون الناس الى فكرتهم تحت  
إغراء عرض الوظائف في دائرة نفوذهم على كل من  
يعتق فكرتهم .

خامسا : انه قد بلغ من طموحهم وجرأتهم أخيرا أن  
اصبحوا يحلمون بالاستيلاء على مقاليد الحكومة الباكستانية  
عن هذا الطريق .

فنظرا الى هذه الحال المروعة قد قام الجمهور بطالبرن  
بعزل القاديانيين عن مناصب الحكومة الرئيسية . وليس  
المراد بالمناصب الرئيسية في سياق هذه المطالبة ما يراد بها في  
النظرية الاسلامية القائلة بان لا يتولى غير المسلمين المناصب  
الرئيسية بل المراد من المنصب الرئيسي في مطالبة الجمهور هذه  
كل منصب خطير يسهل لرجل من الطائفة القاديانية اذا  
تولاه ان يتمتع طائفته بالمنافع غير المشروعة التي مر ذكرها  
آنفا . والحق ان الذي أحدثته هذه الطائفة من الوضع المؤلم  
بسلوكها واعمالها . اذا تأمله المرء بعين الانصاف . فانه لا  
بد ان يشعر بان تلك المطالبة اقل بكثير مما تقتضيه الحاجة في  
حقيقة الأمر . وانه من حق الجمهور ان يضيفوا الى مطالبتهم  
هذه أن يمنع القاديانيون من التوظيف في جميع اقسام الحكومة  
لمدة العشر سنين الآتية ، حتى تتساوى كفتا الميزان وينعدم ما  
يوجد الآن من عدم التوازن بين القاديانيين والمسلمين في  
المصالح الرسمية .

لقد ظهر القاديانيون أمام المحكمة بمظهر غير حقيقي :

ومما ابدي امام المحكمة من الآراء : ان البيان الذي قدمه المحامي بالنيابة عن رئيس الجماعة الاحمدية - والمراد بها الجماعة القاديانية - جوابا على اسئلة المحكمة السبعة ، يزول به كل ما بين المسلمين والقاديانيين من الخلاف . ولاني قد قرأت هذا البيان بكل التأمل والامعان . فالذي استقر عليه رأيي بعد كل ذلك هو ان هذا البيان لا يبغي شيئا في تغيير الحال بل الأمر ان جميع اسباب النزاع والخلاف التي كانت مبعث الاضطراب الى الان ، لا تزال باقية كما هي . لقد حاول القاديانيون في هذا البيان بكل لباقة ودهاء ان يسدلوا على موقفهم الحقيقي سترا من التأويل والتدليس ويعرضوا على المحكمة بدلا منه موقفا متصنعا قاصدين بذلك ان يخدعوا المحكمة حتى لا يأتي تقريرها بشأنهم الا وفق ما تشتهيهم انفسهم وان يتمكنوا مع ذلك من البقاء على ما هم عليه الان لا يترشحون عنه قيد انملة . وان كل من اتاحت له قراءة عباراتهم السابقة وكان يعرف - ولو أدنى معرفة - سيرتهم وديندهم الذي ظلوا عليه الى الآن ، يدرك انهم قد بدلوا موقفهم في هذا البيان وحولوه الى ما يشابه موقف طائفة الاحمديين اللاهوريين ، ولكنهم لا يصرحون بانهم تنازلوا عن موقفهم الحقيقي رفعا للنزاع القائم بينهم وبين المسلمين ، بل يحاولون ان يخلوا الى المحكمة كأن هذا الموقف المعدل كان ولا يزال



موقفهم الحقيقي منذ بداية الأمر والحسب انه كذب محض وتدليس بين ومعناه الصريح انهم يؤكّدون بذلك موقفهم السابق ويريدون البقاء عليه في المستقبل ، وانما قد اتخذوا في اثناء هذا التحقيق موقفا موقتا يلائم مقتضى الظروف الحاضرة وسيرؤل مع انقضاء مدة التحقيق . وان تدليسهم هذا تتجلى حقيقته كالشمس اذا استعرضنا بياهم استعراضا دقيقا بالتفصيل :

أ - كانت المحكمة سألتهم : هل الذين لا يؤمنون من المسلمين بنبوّة الميرزا غلام احمد مؤمنون ومسلمون ؟ فأجاب القاديانيون : ( لا يقال لاحد أنه غير مسلم لأنه لا يؤمن بمؤسس السلسلة الاحمدية ) ولكنهم لم يلبثوا ان تذكروا أن كتاباتهم السابقة قد جاءت معاكسة لهذا الجواب ومخالفة اياه كل الخلاف . فجاءوا يؤولونها حسب ما يأتي :

« وقد يحاول محاول ان يسيء ظن الناس بنا بالاستشهاد ببعض كتاباتنا السابقة فنريد ان نصرح في هذا الصدد أن المصطلحات المستعملة في تلك الكتابات . مصطلحات خاصة لجماعتنا لم نستعملها بمعانيها العامة الشائعة بين المسلمين . لاننا لم ننشر هذه الكتب في هذه المسألة مخاطبين غير الاحمديين . بل كان خطابنا في جميع تلك الكتابات موجها الى قسم من جماعتنا ولم يكن من اللازم ان نراعي فيها ما شاع بين سائر المسلمين من المصطلحات » .

ويتضح من هذه العبارة انهم لا ينهون كتاباتهم السابقة .

بل يؤكّدون عليها ويريدون ان يقنعوا المحكمة بان مفهومها لا يخالف جوابهم المذكور آنفا . وهيا بنا نستعرض كتابتين اثنتين من كتاباتهم السابقة :

١ - ان جميع المسلمين الذين لم يبايعوا المسيح الموعود ، وان كانوا لم يسمّعوا باسمه ، يكافرون وخارجون عن دائرة الاسلام <sup>(١)</sup>

٢ - « كل من يؤمن بموسى ولا يؤمن بعيسى ولا يؤمن بمحمد ( صلى الله عليه وسلم ) أو يؤمن بمحمد ( صلى الله عليه وسلم ) ولا يؤمن بالمسيح الموعود ، فانه ليس بكافر فحسب ، بل هو كافر عنيد غارق في الكفر وخارج عن دائرة الاسلام » <sup>(٢)</sup> .

فيبدو عيانا للناظر في هاتين العبارتين انه لمجرد الانكار لنبوة الميرزا غلام احمد ، اعتبر جميع المسلمين كافرين بل غارقين في الكفر وخارجين عن دائرة الاسلام . أمن المحتمل ان كل هذه الالفاظ الثلاثة مصطلحات خاصة بالقاديانيين ولا تشمل مذهبنا يكون شائعا بين المسلمين على العموم . وما اسخف تأويل مثل هذه الكتابات ، باننا قد كنا كتبناها مخاطبين لقسم من جماعتنا ( اي الاحمديين اللاهوريين ) . فمن منا لا يعلم أن النزاع الذي حصل بين الاحمديين

---

(١) مرآة الصديق ، تأليف الميرزا بشير الدين محمود أحمد ص ٢٥

(٢) كلمة الفصل تأليف الصحابة بشير أحمد القادياني ص ١٠٠

القاديانيين واللاهوريين في مدة خمس والتلاتين سنة الماضية لم يكن الا على أن القاديانيين كانوا يعدون جميع من لا يؤمن بنبوّة الميرزا من المسلمين : كافرين وخارجين عن دائرة الاسلام ، وكان اللاهوريون يخطثون عقيدتهم تلك ويخالفونهم . واذا لم يكن المراد بكلمات ( الكافر ) و ( الخارج عن دائرة الاسلام ) في تلك المناقشة ما هو شائع بين عامة المسلمين ، فما كان اذن مبعث ذلك النزاع ؟

ب - وكانت المحكمة سألتهم ثانيا : « ان من لا يؤمنون بنبوّة الميرزا فهل هو كافر ؟ » فأجاب عليه محامي رئيس الجماعة الاحمدية بربوة بما يأتي :

« معنى ( الكافر ) في اللغة العربية : من ينكر ولا يؤمن . ومن ثم كل من لا يؤمن بشيء ، فلا بد ان يقال له ( كافر ) في اللغة العربية . وما دام احد يقول : انه لا يؤمن بالشيء الفلاني ، فانه يعد كافرا بذلك الشيء » .

وقد حاول القاديانيون ان يغالطوا المحكمة بهذه العبارة انهم يعتبرون المنكرين لنبيهم الميرزا غلام كافرين بالمعنى اللغوي لا باعتبار المصطلح الاسلامي ، ولكن الحق انه خداع سافر وحيلة واضحة . فان العبارتين اللتين قد نقلناهما عن الميرزا بشير الدين محمود احمد والصاحب زادة بشير احمد قد فسرت فيها كلمة ( الكافر ) بما يتلوها من كلمة ( الخارج عن دائرة الاسلام ) ويزيد في تفسيرها ما يأتي من عبارات الزعيمين المذكورين :

« يجب علينا ان لا نعد غير الاحمديين مسلمين ولا<sup>١</sup>  
ان نصلي خلفهم ، فانهم - على حسب عقيدتنا - منكرون  
لنبي من انبياء الله »<sup>(١)</sup>

« الآن وقد تبين انه لا نجاة الا بالايمان بالمسيح الموعود ،  
فلماذا يحاول بعضنا اثبات أن غير الاحمديين مسلمون »<sup>(٢)</sup>.  
وما دامت هذه العبارات بين يدي المرء فاني له ان يقتنع  
بان القاديانيين يعتبرون المسلمين المكذبين بالمرزا : كافرين  
بمعنى كونهم منكرين له . ثم ما هو الخدع من ذلك في  
بياناتهم هذا قولهم :

« نعتقد انه لا يكون كفر الناس بمأمور من الله بعد النبي  
صلى الله عليه وسلم مرادفا لكونهم قد كفروا بالله وبالنبي  
صلى الله عليه وسلم ، فخرجوا من الامة المحمدية او اخرجوا  
من مجتمع المسلمين » .

فقد استعملت الكلمات المرسومة في هذه العبارة بغاية  
من المكر والدهاء ، وذلك انه لم ينف فيها كون المسلمين  
خارجين من دائرة الاسلام . بل قد اقر بكونهم داخلين في  
الامة المحمدية ، كما ان مؤمنا بعبسى عليه السلام يعد من الامة  
المسيحية وان كان مكذبا بنبينا صلى الله عليه وسلم ، وكما ان  
مؤمنا بموسى عليه السلام يعد من الامة الموسومة وان كان لا  
يدين بعبسى عليه السلام . ولكن مثل هذا الرجل لن يعد

---

(١) أنوار الخلافة ص ٩٠

(١) كلمة الفصل ص ١٤٨

داخلاً في دائرة الاسلام . كذلك ان القاديانيين يجعلون المسلمين المكذبين بنبيهم الميرزا داخلين في الامة المحمدية لانهم ليسوا بالمكذبين بالنبي صلى الله عليه وسلم ، ولكهم يعدونهم خارجين من دائرة الاسلام في كل حال ، فان انكار المرء لنبي واحد من انبياء الله يكفي لان يخرج من حظيرة الاسلام . ولا ريب ان الميرزا عند هذه الطائفة نبي مبعوث من عند الله . ثم انهم لا يقولون في الحملة الثانية : ان غير الاحمديين غير خارجين من دائرة الاسلام . بل يفضلون فيكتفون بقولهم : انهم لم يخرجوا من مجتمع المسلمين ، ومن البديهي ان مجتمع المسلمين ليس يدهم حتى يخرجوا منه من شاؤوا .

(ج) وسألته المحكمة ثالثاً : وما هي نتائج هذا الكفر في هذه الدنيا والآخرة ؟ فيجيب عليه محامي رئيس الجماعة الاحمدية بربوة بما يأتي :

« ليس هناك جزاء معين في الدنيا لمثل هذا الكافر . وله في الدولة الاسلامية من الحقوق ما هو للمسلم . وكذلك له في الشؤون الاجتماعية العامة من الحقوق ما هو لسائر المسلمين . غير انه لا يجوز ان يكون رئيساً للحكومة الاسلامية الخالصة اما نتائج كفره في الدار الآخرة . قاله وحده عليم بحقيقتها » .

وهنا مرة اخرى قد ادلى الى المحكمة بمعلومات خاطئة البتة . فان الكفر الذي يحكم به القاديانيون على المسلمين ، قد

بين نتائج الدنيوية : الصاحب زاده بشير أحمد في ما يأتي :

« إن حضرة المسيح ما أباح من المعاملة غير الاحمديين  
الا بما عامل به النبي الكريم النصارى . وقد فرق بيننا وبين  
غير الاحمديين في الصلاة ، وحرم علينا ان نزوجهم بناتنا ،  
ونهيانا عن الصلاة على موتاهم ، فأني شيء قد بقي الآن  
نشاركهم فيه . ان العلاقة بين الناس علاقتان : علاقة دينية  
وعلاقة دنيوية . فأكبر وسيلة من وسائل العلاقة الدينية هي  
الاشتراك في العبادة . وأهم وسيلة من وسائل العلاقة الدنيوية  
هي التزاوج . وقد حرمت علينا كلتا هاتين الوسيلتين . فبان  
قلم انه يجوز الزواج من بناتهم . قلت كما يجوز الزواج من  
بنات النصارى » (١) .

وأما نتائج هذا الكفر في الدار الآخرة ، فإنها حسب ما  
أهم به الميرزا غلام أحمد كما يأتي :

« كل من يتبعك ولا يدخل في بيعتك ويظل عاصيا  
لأمرك ، فإنه عاص لله ولرسوله وصائر الى جهنم » (٢) .

ومما لا يصعب فهمه على احد انه لا يمكن أن يكون بيان  
المحامى الذي اضطر الى الإدلاء به في هذه المحكمة بصفته  
نائبا عن رئيس الجماعة الاحمدية ومحاميا له ارجع عند  
القاديانيين من إلهام الميرزا نفسه . وكذلك ان الوجه الذي ذهب

(١) كلمة الفصل ص ٧٩

(٢) تبليغ الرسالة ج ٩ ص ٢٧



اليه في تأويل اقوال الميرزا رجل من أهل بيته لا شك انه أقوى  
واجدر بالاعتماد عليه من بيان المحامي .

( د ) وكان مما سألتهم المحكمة : : هل كان الميرزا  
يوحى اليه كما كان يوحى الى النبي صلى الله عليه وسلم  
بنفس الواسطة التي كان يوحى به اليه ؟ وقد اعترفوا في  
جوابهم بأن الميرزا كان يأتيه الوحي . وأيضاً قالوا مع  
ذلك إن هذا الوحي كان أقل درجة وأحط  
شأناً من الوحي الذي كان ينزل على محمد صلى الله عليه  
وسلم . « ولكن الحق انه ليس هذا بالجواب الصحيح على  
سؤال المحكمة . فإنه قد اخفى في مطاويه ان وحي الميرزا -  
حسب العقيدة القاديانية - هو في نوعيته كوحي النبي صلى  
الله عليه وسلم ، وإن منزلة الجاحد به كمنزلة الجاحد  
بالقرآن ، وهذا ما بينه الميرزا غلام احمد نفسه في ما يأتي من  
اشعاره بعد ترجمتها الى العربية :

ان الذي اسمعه من وحي الله

والله اني اعلم انه منزله

واني اعلم انه منزله من الخطأ كالقرآن

والله هذا هو ايمانسي

والله ان هذا الكلام مجيد قد نطق به

لسان الله السبوح الوحي

وان ثقي به لا تقل عن ثقة عيسى

بما انزل عليه وعن ثقة كلیم الله بالتوراة

وعن ثقة سيد السادات بما اوحى اليه

ولست بأقل من احدهم من حيث اليقين<sup>(١)</sup>

(هـ) وكان مما سألتهم المحكمة : « هل في مذهب  
الاحمديين ما ينهاهم عن الصلاة على موتى الذين لا يؤمنون  
بالميرزا ؟ فأقروا في جوابهم » بأنه قد ظلت جماعته متفقة الى  
هذا اليوم على عدم الصلاة على موتى الذين ليسوا من الجماعة .  
ثم أضافوا إلى جوابهم بعد ذلك أنهم قد عثروا أخيراً على كتابة  
للميرزا تفيد بأنه لا بأس في الصلاة على من لم يكن مكفراً  
لمؤسس السلسلة الاحمدية أو مكذباً به . ولكن المرء اذا  
تأمل الكلمات المرسومة ، تبين له ان ذلك لا يغير شيئاً من  
موقفهم السابق ، فإنه من الظاهر أن الميرزا قد ادعى النبوة ،  
فالمرء في شأنه بين أمرين : إما أن يصدق بدعواه أو يكفر بها .  
وليس بين هذين الموقفين - موقف التصديق والكفر - موقف  
آخر متباين . فمن كفر بدعوى الميرزا فإنه لا ينجو من ان  
يكون مكذباً به وان لم يكن مكفراً إياه . فبذلك لا يتغير  
موقف القاديانيين في الصلاة على موتى غير الاحمديين .  
بل يظل فعلاً على ما لم يزل اليه الى الآن . وليكن مفهوماً أنه  
إذا ادعى النبوة مدع ، فإن المكذب به لا يكون من يعتبر ذلك  
المدعي كاذباً بالصراحة فحسب ، بل المكذب به هو ايضاً من  
يكفر بدعواه ولا يؤمن بها .

(١) الدر الثمين للميرزا غلام أحمد ص ٢٨٧ ونزول المسيح وديوان  
الشعر للميرزا ص ٩٩

(و) وقد سألتهم المحكمة بعد ذلك : هل يجوز التزواج بين الأحمدى وغير الأحمدى، وهل في مذهبهم ما يمنع من هذا التزواج ؟ « وقد أجاب عليه محاميهم « إنه لا مانع من تزوج الرجل الأحمدى من امرأة غير أحمدية ، ولكن قد ورد النهي عن تزوج الرجل غير الأحمدى من امرأة أحمدية ... وقد كان المقصود بهذا النهي حفظ الفتيات الأحمديات من سوء تأثير الذين يبغضون الأحمدية ويعادونها ... وإنه إذا زوج أحمدى ابنته من غير أحمدى ، فلا يجعل هذا النكاح ملغى .. » ولكن الحق أن القاديانيين لم يبينوا للمحكمة موقفهم الحقيقي الصحيح في هذه المسألة . فموقفهم الصحيح هو ما ذكره صاحب زادة بشير أحمد في كلمة الفصل بما يأتي من الكلمات :

« ان حضرة المسيح ما اباح معاملة غير الاحمدين الا بما عامل به النبي الكريم النصارى . وقد فرق بيننا وبينهم في الصلاة وحرم علينا ان نزوجهم بناتنا ، ونهينا عن الصلاة على موتاهم ... وإذا قيل فكيف رخص لنا في الزواج من بناتهم . قلت : كيف رخص في الزواج من بنات النصارى ؟

(ز) وقد حاول أيضاً محامى رئيس الجماعة الأحمدية بربوة أن يغالط المحكمة بأن ما سار عليه القاديانيون من تكفير المسلمين ومقاطعتهم في العبادات والاجتماع . لا يختلف في نوعيته مما يعالجه الرجال المختلفون من دعاة الاصلاح من

انتقاد حالة المسلمين الدينية والخلقية على العموم ، وعمما يتبادله علماء مختلف الفرق المسلمة فيما بينهم من فتاوى التكفير .  
والحال إن بين الأمرين فرقا جوهرياً كبيراً . وذلك إن ما قاله أو كتبه دعاة الإصلاح من المسلمين - قديما وحديثا - من كلمات العذل والملامة منتقدين لحالة الأمة المسلمة الدينية والخلقية ، ليس المقصود بها تكفير الأمة المسلمة جمعاء بل المقصود هو حث القوم على الرجوع الى الاسلام الحقيقي الخالص ثم إنهم لا يدعون المسلمين الى شيء بدع ، بل يطالبونهم بإتباع تلك العقائد والاحكام الدينية التي هي مسلم بها عند جميع المسلمين . وكذلك إن ما كتبه علماء مختلف الفرق الاسلامية من العبارات بصدد تكفير بعضهم لبعض ، فأساسه في الأغلب هو أن في رأي عالم من علماء المسلمين ان أهل الفرقة الفلانية قد حادوا عن العقائد الدينية المتفق عليها ، ولا يقوم رأيه هذا على ان القوم لا يؤمنون بشيء جديد قد كان عرضه عليهم . وعلى العكس من ذلك فإن ما قد سار عليه القاديانيون من تكفير جميع غير الأحمديين والإنجياز عنهم في شعائر العبادة وشؤون المعيشة فمبناه على ان القوم لا يؤمنون بادعاء المرزا للنبوّة . والظاهر أن ادعاء النبوّة هذا شيء بدع يخالف عقيدة ختم النبوّة التي هي من العقائد الاسلامية المتفق عليها عند جميع المسلمين . وهذا فرق مبدئي جوهري . ثم هناك فرق واقعي عملي بين تكفير العلماء المسلمين وتكفير القاديانيين وهو أنه لم يؤد أي تكفير بين الفرق المسلمة الى فصل فرقة

من المسلمين عن سواد الأمة فعلا . ولكن التكفير الذي تولاه القاديانيون ، قد جاء يفصل فعلا فرقة من المسلمين عن سواد الأمة في العبادات والتراوج والمصالح الاقتصادية والمطامح والآمال السياسية وجعلها حربا على السواد الاعظم في كل ميدان من ميادين الحياة .

### ٣ - خطة القاديانيين العدوانية ليست بمحدث مفاجيء :

ومما قد أثير في المحكمة من المسائل أنه ان ارتدع القاديانيون عن اتباع خططهم العدوانية وتركوا سعيهم وراء إقامة دولة داخل الدولة . فهل يطالب بعد ذلك ايضا بعملهم اقلية غير مسلمة ؟ وجوابنا على هذا السؤال أن ما قد صدر إلى الآن عن القاديانيين ليس بمحدث حدث بالمصادفة . بل هو نتيجة طبيعية لازمة لإنشاء أمة أخرى داخل أمة . ومن صميم طبيعة ادعاء النبوة أن تحدث أمة مستقلة متميزة عن جميع الذين لا يؤمنون بتلك الدعوى . وهذه الأمة الجديدة إن انفصلت عن الأمة القديمة بالطريق المعتدل القويم لم تقم بين الأمتين تلك الحالات السيئة من النزاع والاصطدام التي قامت بين المسلمين والقاديانيين . ولكنها إن أرادت أن تظل أمة مستقلة في داخل أمة فلا بد إذن من نشوب النزاع والحصام . وذلك انه لا يصبح من الممكن عندئذ أن يمنع النزاع الديني بين الطائفتين من التحول إلى النزاع الاجتماعي

وإلى النزاع السياسي والاقتصادي بينهما في آخر الأمر . فلذلك لا فائدة في أن نرى رأيا يكون على الافتراضات الوهمية . ولا يكون العمل به ممكنا في واقع الأمر أبدا . والحق أنه ليس للقاديانيين أن يبقوا مندجين في جمهور المسلمين إلا بوحدة . هي أن يرتدعوا عن الاعتقاد بنبوة المرزا . وإذا كانوا لا يستطيعون ذلك . فعليهم أن يعيشوا أمة مستقلة منفصلة عن المسلمين . ومن اللازم أن يسلم بهذا الأمر في نصوص الدستور والقانون في المستقبل .

### قضية التكفير

وقد أثرت مسائل أساسية في باب الكفر والتكفير في المحكمة ولكنه لم يجب عليها احد بالأجوبة الواضحة الهافية . وبودنا أن تكون المحكمة على بينة من بضعة أمور في هذا الصدد .

أولاً : ليس « الكفر » و « الخروج عن دائرة الاسلام » بشيء واحد في كل حال ومن كل وجه . فإن « الكفر » الذي يخرج المرء عن دائرة الاسلام هو الذي لا يجوز القول به إلا في الحالات الآتية :

١ - أن يمحذ المرء بعقيدة من العقائد الأساسية التي طلب الاعتقاد بها الإسلام .



٢ - أو أن يأتي بقول أو فعل يكون معناه الصريح  
بالحدود بتلك العقيدة كأن يسجد لصنم أو يشتم النبي صلى  
الله عليه وسلم أو يهين كتاب الله عمداً أو يأبى التسليم بحكم  
منصوص عليه من أحكام الله والرسول .

٣ - أو يدخل على العقائد التي يجب الإيمان بها تغييرات  
بالنقصان أو الزيادة أو التحريف - تشوهاً في أصلها وجوهرها  
كأن يخلط التوحيد بالشرك الجلي أو يعد غير نبي في عداد  
الأنبياء ويعتقد تعاليمه وحياً منزلاً من عند الله .

ثانياً : وعلاوة على هذا الكفر الذي بيناه آنفاً فقد ذكرت  
في القرآن والسنة كثير من الأفعال والأخلاق والأفكار التي تنتمي  
إلى الكفر والنفاق . فاستعمل لها إما كلمة (الكفر) أو وصم  
من يأتونها بأنهم ليسوا بمؤمنين ، أو أطلق عليهم كلمات  
أخرى من هذا القبيل ترادف انتفاء الإيمان . فمثلاً إن القرآن  
قد عبر بالكفر عن فعل من لا يحج البيت مع كونه يستطيع  
إليه سبيلاً . وإن السنة قد عدت ترك الصلاة كفراً . ثم إن كلا  
من القرآن والحديث قد جاء يحكم على المتقاعدين عن الجهاد  
بالنفاق . ومن صريح السنة في أمر الخائن الغادر بأنه ليس  
من الدين والإيمان في شيء . فمثل هذه الآيات والأحاديث  
قد أخطأت بعض الفرق من المسلمين فهمها كالمعتزلة والخوارج  
وبعض أناس آخرين تنقصهم الحيلة فاعتبروا كل من انطبق  
عليه ما ورد فيها من أقوال الله تعالى والرسول صلى الله عليه

وسلم خارجاً عن حوزة الإسلام . إلا أننا لا نجد في سياق الكلام في كتاب الله وحديث الرسول صلى الله عليه وسلم ما يدل على أن هذا النوع الخاص من الكفر والنفاق يجعل المرء خارجاً عن الأمة الإسلامية . كذلك لا يثبت مما أثر من التعامل في عصر النبي صلى الله عليه وسلم وخلفائه الراشدين في صدر الإسلام أن كل من وجد فيه مثل هذا الكفر والنفاق أخرج من الأمة الإسلامية إخراجاً . ولإجل ذلك لم يزل العلماء المتورعون المترمون جانب الحيطة والحذر في كل زمان يأخذون الفرق بين هذا الكفر والنفاق وبين الكفر الذي يغضي بالمرء إلى الخروج من الأمة بعين الاعتبار . ويشددون النكير على خلط هذا بذلك . ولئن كان المصلحون قد أطلقوا على من يأتون بمثل هذه الحلال من الكفر والنفاق لقب غير مسلمين . فإنما كان قصدهم بذلك تحذيرهم مغبة الأمر واسترجاعهم إلى الطاعة لا إخراجهم عن دائرة الإسلام .

ثالثاً : وإن كان أحدهم قد قال قولاً أو ارتكب فعلاً يكون مراداً للكفر الصريح . يجب قبل أن يفتى عليه بالكفر :

١ - أن يسأل عن فحوى كلامه وغاية فعله .

٢ - ثم تستعرض أقواله وأفعاله جميعاً . وينظر أي معنى من معاني قوله أو فعله ذلك يلائم ما عهد منه من الأفكار والأعمال على الوجه العام .

٣ - وإن كان قوله أو فعله يحتمل كلا التأويلين - الحسن

والسوء - فيرجح التأويل الحسن إلا إذا وجدت للتأويل السيء قرائن قوية جدا .

ولا شك أن العديد من العلماء لم يأخذوا هذه الأمور الاحتياطية الضرورية بعين الاعتبار واسترسلوا في الافتاء بتكفير الناس بدون تأن ولا روية ، ولكن تكفيرهم الذي تولوا كبره بدون تدقيق ولا حيلة ، لم يؤد قط الى اعتبار من وقع عليه خارجاً من الأمة في واقع الأمر . ولم يقف الأمر عند حد تنفيذ العلماء الراسخين لحجج هؤلاء المكفرين بدون بينة ، بل إن الشعور الجماعي للأمة الإسلامية أبى أن يقبل تلك الفتاوى التكفيرية . ولا تجدون في صفحات التاريخ الإسلامي إلا أمثلة قليلة تعد على أنامل اليد يكون المسلمون قد اتفقوا على جعل فرقة منهم خارجة عن الإسلام . وفي كل مثال من تلك الأمثلة كان سبب إتياف المسلمين : كفرا صريحاً لم يكن يحتمل وجهاً من وجوه التأويل الحسن ، ونذكر من ذلك أمر النصيريين الذين يعتقدون بالوهمية على كرم الله وجهه . أو أمر الفرقة البريدية التي كانت تقول بأنه سيبعث بعد محمد صلى الله عليه وسلم نبي آخر ينسخ الشريعة التي جاء بها محمد صلى الله عليه وسلم ، أو أمر الفرقة الميمونية التي كانت تنكر كون سورة يوسف من سور القرآن . وها قد أضيفت الى الأمثلة القليلة الطائفة القاديانية التي قد اتفق جميع علماء الاسلام والجماهير المسلمة على تكفيرهم - أي التكفير المؤدي الى الخروج عن الأمة - . ذلك لأنهم قد قاموا بأمر لا يمكن

لأجله أن نكون نحن وهم مسلمين ومؤمنين في وقت واحد .  
فإن كان نبيهم صادقا . كنا على الكفر . وإن كان كاذبا .  
كانوا هم الكافرين .

رابعاً : ولا ريب أنه قد ورد في بعض الأحاديث : إذ  
نسب أحد غيره إلى الكفر وهو بريء منه . فإن الكفر يرتد  
إلى الذي كفر . ولكن ليس معناه : أنه إن جاء أحد يكفرني  
مثلا . قمت أقابله بالمثل وأحكم عليه بالكفر جزاء له على  
تكفيره . هذا المفهوم لا يستخرج من الحديث المشار إليه ولا  
كان النبي صلى الله عليه وسلم ليريد بقوله أن يجعل في أيدي  
المتخاصمين المتجادلين أداة يستخدمونها في تكفير بعضهم  
بعضا . وإنما مغزى الحديث أنه يجب على المرء أن يأخذ غاية  
الحذر قبل إفتائه بكفر أحد عسى أن يكون من يحكم عليه  
بالكفر بريئاً منه . فيؤخذ بذنب تكفيره لأحد المسلمين بغير  
حق .

## البَيَانُ الثَّالِثُ

طلبت محكمة التحقيق من العلماء أن يدلوا بتصريحاتهم  
حول المسائل الآتية :

- ١ - ظهور المسيح والمهدي
- ٢ - هل يكون المسيح وعيسى بن مريم شخصا بعينه ؟
- ٣ - هل يكون المسيح والمهدي بمنزلة نبي من أنبياء الله ؟  
وهل يوحى إليهما أو يلهمان ؟
- ٤ - وهل ينسخ أحدهما أو كلاهما حكما من أحكام  
القرآن والسنة ؟
- ٥ - وهل العقيدة بختم النبوة بمحمد صلى الله عليه وسلم  
جزء غير منفك من العقيدة الإسلامية ؟

١ - في الجواب عن المسألة الأولى :

(أ) في باب نزول المسيح عليه السلام : إن مسألة نزول

المسيح عليه السلام من السماء الى الأرض في آخر الزمان  
مسألة ما زال المسلمون متفقين عليها منذ أول أمرهم تستند  
هذه المسألة الى الكتاب والسنة وإجماع الأمة . فالقرآن وإن لم  
يصرح بها تصريحاً ولكن فيه آيتين تشيران اليها إشارة واضحة  
وقد فسرهما معظم المفسرين على أن المسيح سينزل من السماء  
الى الأرض في آخر الزمان . والاولى منهما قوله تعالى : « وإن  
من أهل الكتاب إلا ليؤمنن به قبل موته . ويوم القيامة يكون  
عليهم شهيدا » (١) .

أي قبل موت المسيح عليه السلام . ولا شك أن هذه الآية قد  
فسرها بعض المفسرين على أن كل صاحب كتاب يؤمن بعيسى  
قبل موته أي قبل موت نفسه . ولكن يمكن أن يكون معنى  
الآية ما بيناه آنفاً . بل عليه فسر الآية أكثر المفسرين . والثانية  
قوله تعالى « وإنه لعلم للساعة » . وهذه الآية ايضا فسرت  
بوجهين : أحدهما أن خلق عيسى بن مريم من الآيات الدالة  
على إمكان الآخرة . والثاني أنه من الآيات الدالة على قرب  
يوم القيامة . والى المعنى الثاني ذهب أكثر المفسرين .

وعلى كل فإن القرآن لا يصرح بنزول عيسى عليه السلام  
بكلمات واضحة . وغاية ما يمكن القول به هو أن القرآن يشير  
الى نزوله قبل يوم القيامة .

أما كتب الحديث فلا شك انها تصرح بأن النبي صلى الله

---

(١) النساء : ١٥٩



عليه وسلم قد أخبر بنزول عيسى . وقد ورد في هذا المعنى أكثر من سبعين حديثاً عن أربعة وعشرين نفراً من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم . أما الرواة الذين سمعوا هذه الأحاديث عن الصحابة ورووها عنهم ، والرواة الذين بلغوها عنهم ممن تبعهم من أصحاب كتب الحديث ، فيكاد يزيد عددهم على مائة نفر ، وأكثرهم من الثقات وهم من سكان مختلف أقطار الأرض الممتدة من اليمن إلى آذربيجان ، ومن مصر إلى ما وراء النهر وسيستان . وأكثر هذه الروايات متصلة الأسناد والحلقات من أصحاب كتب الحديث إلى النبي صلى الله عليه وسلم . فمن الصعب بل من المستبعد أبداً أن يخطر ببالنا عن هذا العدد الكبير من سكان مختلف بقاع الأرض وأقطارها المترامية الأطراف أن يكونوا قد عقدوا موثماً واتفقوا فيه في ما بينهم على إصدار قرار باختلاق قصة عن نزول المسيح وينسبونها إلى نبي الله صلى الله عليه وسلم . . ولو أنهم فعلوا ذلك ، لما كان في رواياتهم من التناسب والتوافق ما نجده في الأحاديث الثابتة عن النبي صلى الله عليه وسلم عن نزول المسيح . لا خلاف في نفس ما تحتوي عليه هذه الأحاديث من بيان عن نزول عيسى إلا في موضعين أو ثلاثة مواضع ، وما هو إلا خلاف بسيط لا يؤبه له البتة . فكأن القصة التي تبينها هذه الأحاديث عن كيفية نزول المسيح قصة واحدة مرتبطة عناصرها متناسقة أجزاؤها .

أما فمن الواضح اليقيني الذي لا مجال فيه للريب أن النبي

صلى الله عليه وسلم قد أخبر بنزول عيسى بن مريم الى الأرض قبل يوم القيامة . وهذه حقيقة ثابتة من الشهادات القاطعة التي لا تقبل الريب أو الجدل . فان أمكن رد الروايات التي هذه صحتها وقوتها ، فلا يمكن بعد ذلك أن يكون أي حادث من حوادث التاريخ صالحاً للقبول .

وكذلك فقد أجمع علماء الأمة وفقهاؤها ومفسروها ومحدثوها منذ القرن الاول حتى وقتنا هذا على صحة الخبر بنزول عيسى بن مريم الى الأرض مرة أخرى قبل يوم القيامة . وقد ذكرنا في الملحق (أ) ما ثبت عن كبار علماء الأمة من الأقوال في هذه المسألة ، وما أنكرها إلا بعض علماء المعتزلة والجهمية ظنا منهم أنها تتنافى مع عقيدة ختم النبوة .

(٢) المسيح ينزل ولا يولد : والذي ثبت من هذه الروايات وأجمعت عليه الأمة ، ما هو « بولادة مثل للمسيح » « بل هو » « نزول المسيح » عليه السلام بعينه . وتصرح الروايات كلها من غير استثناء بأن النازل هو عيسى بن مريم فجاء ذكره في مختلف الروايات بمختلف الأسماء كابن مريم أو عيسى بن مريم . والظاهر أن عيسى بن مريم هو اسم رجل معلوم . فليس الخبر بنزوله إلا عن نزول شخصه . فإذا قبل أحد هذا الخبر ، فلا بد له أن يقبله على أنه سينزل الى الأرض ذلك الشخص المعروف الذي كان قد ولد من بطن مريم بنت عمران عليها السلام في بني إسرائيل قبل ألفي سنة . وإن أنكر

ذلك ، فلا بد أن ينكر تصور « المسيح الموعود » نفسه .  
وعلى كل فانه من اللغو أن يحاول أحد إثبات مثل لعيسى على  
أساس الروايات الواردة عن نزول عيسى بن مريم . وأكثر  
سخافة ممن هذا أن يحاول أحد إثبات فكرة « التجسد »  
( Incarnation ) للمسيح على أساس هذه الروايات وهي  
الفكرة التي يأخذ بها الهندوس عن أبطالهم الماضين . وأعظم غيّا  
ولغوا من كل هذا وذاك أن يصير أحد مريم بصورة تمثيلية ،  
ثم يكون هو نفسه حبلً بصورة تمثيلية ، ثم يولد هو نفسه من  
بطنه بصورة تمثيلية ، ويعلن في الناس أن عيسى بن مريم الذي  
أخبر بنزوله قد ولد (١١) .

(٣) الغرض من نزول عيسى : إن الغرض الذي نبينه  
الأحاديث لنزول عيسى ، هو أنه سيظهر في آخر الزمان دجال  
يعرض نفسه على الناس مدعياً أنه المسيح .

فهناك يتبعه اليهود ويسبب فتنة شاملة وضلّالاً مطبقاً في العالم

---

(١) هكذا ورد عن الميرزا غلام حيث يقول في كتابه : سفينة نوح : « وهو  
سماني بمريم في الجزء الثالث من البراهين الأحمدية : ثم نشأت في الصفة  
المريمية إلى ستين كما هو الظاهر من البراهين الأحمدية ، وما زلت  
أنمو وأتربى وراء الحجاب ثم . . . نفخ في روح عيسى كعريم وحملت  
بعيسى على وجه الكناية ، ثم بعد عدة أشهر لا أكثر من عشرة أشهر ،  
جعلت عيسى بعد أن كنت مريم وذلك بالهام جانبي في آخر الجزء الرابع  
من البراهين الأحمدية ، فهكذا أصبحت ابن مريم . والله ما أطلعني على  
هذا السر الخفي عند كتابة البراهين الأحمدية » ص ٤٨ »

كله . فيرجع الله المسيح الحقيقي الى الدنيا لكي يقمع فتنة هذا الدجال وينقذ الناس من شره . والنبي صلى الله عليه وسلم إنما أخبر الناس بظهور الدجال ليكونوا على حذر ولا يروا فيه المسيح ويتربوا نزول المسيح الحقيقي في زمانه ثم ينصرونه ويؤيدونه في قمع فتنة الدجال وقطع دابرهم . والنبي صلى الله عليه وسلم ما أخبر به الناس ليتخذ أحد من أقواله حجة ثم يعرض نفسه على الناس « كمثيل للمسيح أو » متجسد للمسيح » ويفرق بذلك كلمة المسلمين .

(٤) انقراض الملل كلها بتزول المسيح إلا الاسلام وأيضاً إن هذه الروايات تصرح بأن جميع الملل والديانات ستمحي نتيجة لتزول المسيح ، فلا يبقى في الدنيا إلا ملة الاسلام وحدها . وإما ما جاء في الروايات من كسر عيسى للصليب أو محوه إياه أو تحطيمه إياه أو قتله للختير ، فإنما فسره العلماء جميعاً بأنه س ينتهي بذلك النزاع القائم بين المسيحية والاسلام ويصبحان ملة واحدة . وتدل الروايات على أن اليهودية ستلاشى مع موت الدجال . وأما ما جاء في هذه الروايات من ذكر سقوط الحرب والجزية والخراج ، فقد أجمع المحدثون على أن معناه أن الحرب ستنتهي إذا إنمحت جميع الملل ولم يبق إلا دين الإسلام . فلا ينشأ السؤال إذن عن ضرب الجزية أو الخراج على أحد .

(٥) عقيدة نزول المسيح لا تصطلم مع عقيدة ختم النبوة

والذي يجب أن يلاحظ بوجه خاص هو أن عقيدة نزول المسيح  
— على نحو ما جاء ذكرها في الأحاديث وفهمها علماء الأمة —  
لا تصطدم مع عقيدة ختم النبوة . ولكن التصور القادياني  
« للمسيح الموعود » يصادم هذه العقيدة بوجه سافر من عدة  
نواح :

١ — إن عيسى بن مريم قد بعث نبيا من أنبياء الله قبل محمد  
صلى الله عليه وسلم . فقد آمن به النبي صلى الله عليه وسلم  
نفسه وما زال المسلمون يؤمنون به في كل زمان . والذي  
لا يؤمن به ، هو كافر خارج من دائرة الاسلام بإتفاق المسلمين .  
فإذا نزل الى الأرض مرة أخرى فأي مسألة تنشأ عن الإيمان أو  
الكفر به من جديد ؟ وإذا أمكن أن يكون الخلاف في أمره ،  
فإنما يكون في معرفته : هل الذي هو نزل عيسى بن مريم أو  
غيره ؟ ولا يمكن أن يكون الخلاف في أنه إذا كان النازل هو  
عيسى بن مريم . فهل يؤمن به أو يكفر ؟ فالمسلمون يؤمنون  
به ولا حاجة الى تجديد الإيمان به مرة أخرى عند نزوله ، ولا  
يمكن أن يحدث نزوله فرقا جديداً بين الكفر والإيمان في  
المسلمين . وأما الذي لا يتزل ولكن « يولد » ثم يدعي أنه المسيح  
ويدعو الناس الى الإيمان به واتباعه . فلا بد أن يحدث إدعاؤه  
فرقا جديداً بين الكفر والإيمان في الأمة الاسلامية . وهو من أسباب  
التفرقة وهذا ما حدث عند قيام المسيح القادياني بهذا  
الإدعاء .

٢ - إن الأحاديث لا تعرض المسيح بن مريم النازل من حيث هو يدعي النبوة ويدعو الناس الى الإيمان به ويجعل من الذين يؤمنون به أمة أو جماعة مستقلة ويخرج من الاسلام من لا يؤمن به ، أي إن الأحاديث لا تعرضه كصاحب رسالة جديدة مستقلة، وإنما تعرضه كرجل ينزل من السماء ويدخل في جماعة المسلمين ويسلم بقيادة من يكون في زمانه أميراً للمسلمين أو إماماً لهم ويشاركه في مهمة قمع فتنة الدجال ، فهو إذن على سبيل الحيلة لا يؤم الناس في الصلاة ، بل يصلي خلف إمامهم حتى لا يظن الظانون أنه قد تولى المنصب الذي كان عليه قبل مبعث النبي صلى الله عليه وسلم . وتشهد بذلك الأحاديث الكثيرة شهادة ناطقة واضحة . ولكن العقيدة القاديانية بشأن « المسيح الموعود » تعارض ذلك معارضة شديدة ولا تفضي إلا الى النتائج المعاكسة لذلك تماماً .

٣ - إن طبيعة إيمان المسلمين بتزول عيسى بن مريم هي أنه وإن كان في بعثته الاولى نبيا من أنبياء الله ولم يسلب الى الآن شرف النبوة وفضلها ، ولكن فترة نبوته إنتهت مع بعثة محمد صلى الله عليه وسلم ، ولا يوجد الى يوم القيامة الا زمان نبوة محمد صلى الله عليه وسلم . فلا يأتي عيسى الآن على أنه هو نبي من من أنبياء الله ، بل يكون مطيعاً لمحمد صلى الله عليه وسلم متبعاً لأحكام شريعته، وهو لا يدعو الناس الى نبوته، أو ينفذ فيهم أحكاماً جديدة، أو يغير شيئاً من أحكام الشريعة



الحالدة ، بل إنما تقتصر وظيفته على القيام - وفقاً للشريعة  
المحمدية - بالمهمة التي ينزل لإجلها الى الارض . وهذه المسألة  
توضحها كل الإيضاح تصريحات الامام الرازي والامام النووي  
والعلامة التفتازاني والشيخ اسماعيل الحقي والعلامة الآلوسي .  
ومثل ذلك كمثل شخص كان رئيساً للدولة فيما مضى ولم يسلب  
بعد شرف كونه رئيساً سابقاً ، ولكن وضعه في عصر رئيس  
الدولة الجديد لا يكون أكثر من مواطن عادي في الدولة . وعلى  
هذا يتلاءم نزول المسيح مع عقيدة ختم النبوة ولا يبقى أي أساس  
من الصحة لظن من يظن أنه ستنشأ بتزوله مسألة تباع نبي جديد  
يتوقف على الإيمان به كون المرء مسلماً أو غير مسلم . ولكن  
التصور القادياني للمسيح الموعود يدعونا الى متبوع جديد  
يطالبنا بكل ما يكون للنبوة من الحقوق الاعتقادية والشرعية  
وتصدر منه جميع الدعاوى التي لا يقوم بها إلا من يأتي برسالة  
مستقلة . ولا يقلل من خطورة دعوته أن يعتبر نفسه كفرد من  
الأمة المسلمة ، وتابع للشريعة المحمدية ، أو يدعي لنفسه مكانة أخرى  
والذي يجعل طبيعة دعاويه تتضارب مع العقيدة الإسلامية بتزول  
المسيح في حقيقة الأمر ، هو أن العقيدة الإسلامية بتزول المسيح  
لا تجعل طاعة متبوع جديد واتباعه أساساً للكفر والإيمان . ولكن  
العقيدة القاديانية بالمسيح الموعود تجعل طاعة هذا المسيح الموعود  
واتباعه أساساً للكفر والإيمان .

ب - في ظهور المهدي : تختلف مسألة ظهور المهدي  
إختلافاً عظيماً عن مسألة نزول المسيح عليه السلام ، والاحاديث  
في هذه المسألة على نوعين : أحاديث فيها الصراحة بكلمة  
« المهدي » وأحاديث إنما أخبر فيها بخليفة يولد في آخر الزمان  
ويعلي كلمة الاسلام .

ولا نجد سند أي رواية من هذين النوعين من الأحاديث  
من القوة بحيث يثبت أمام مقياس الإمام البخاري لنقد الروايات .  
فهو لم يذكر منها أية رواية في صحيحه . وكذلك ما ذكر  
منها الإمام مسلم إلا رواية واحدة في صحيحه ولكن ما جاءت  
فيها أيضاً الصراحة بكلمة « المهدي » . أما الروايات في الكتب  
الأخرى - غير الصحيحين للبخاري ومسلم - فقد جمعناها  
كلها تقريباً في الملحق (ب) .

١ - وفي هذه الروايات عدة وجوه للضعف بصرف  
النظر عن اسنادها :

أولاً : هناك إختلاف واضح في نفس موضوعها . فتقول  
الروايات ٢ و ٣ و ١٠ و ١٤ و ١٥ إن المهدي من أهل  
البيت<sup>(١)</sup> . وتقول الروايتان ٨ أو ١٩ إنه من آل عباس بن عبد  
المطلب ، وتوسع الرواية الرابعة نطاق ظهوره إلى آل عبد المطلب  
جد النبي صلى الله عليه وسلم ، وتوسع الرواية الخامسة هذا  
النطاق إلى الأمة المسلمة بأسرها . وتقول الرواية ١٧ إنه سيكون

---

(١) راجع الملحق «ب» والأرقام في هذا البحث كما جاءت في الملحق ب ص

رجلا من أهل المدينة . ثم إن الروایتين ١١ و ١٣ تقولان إن  
إسمه يواطىء اسم النبي صلى الله عليه وسلم . واسم أبيه يواطىء  
اسم أبي النبي صلى الله عليه وسلم . ولكن تقول الرواية ١٢ -  
بالعكس من ذلك - إن اسمه (الحارث) وإنه سيمهد الأرض  
لحكم آل محمد صلى الله عليه وسلم .

ثانيا : تشهد هذه الروايات أن الأحزاب المختلفة المتنافسة  
في ميدان السياسة في بدء الإسلام . حاولت جميعا أن تستغل  
إخبار النبي صلى الله عليه وسلم بظهور المهدي وتصوغ هذا  
التنبؤ حسب مصالحها وأغراضها . حتى إن هذه الروايات  
ما سلحت من أن تكون في أيدي رجالها في ميدان السياسة الحزبية .  
فقد جاء في الرواية الأولى ذكر الرايات السود من قبل خراسان ،  
بما يدل دلالة واضحة على أن العباسيين أضافوا في هذه الرواية  
من عند أنفسهم ما يوافق أهواءهم وسياستهم ، لأن اللون الأسود  
كان شعارا للعباسيين ، وكان أبو مسلم الخراساني هو الذي مهد  
الأرض للدولة العباسية . وكذلك يبدو جليا بالنظر في الروايات  
٢ و ٣ و ١٠ و ١١ و ١٤ و ١٥ في جانب ، وفي الروايات ٤  
و ١٨ و ١٩ بالجانب الآخر إن بني فاطمة قد حاولوا استغلال  
أخبار النبي صلى الله عليه وسلم بظهور المهدي لمصالحهم السياسية  
في جانب وحاول بنو عباس مثل هذه المحاولة بالجانب الآخر .

٢ : غير أنه من الصعب على كل حال القول بأن هذه  
الروايات لا حقيقة لها أصلا ، فإننا إذا صرفنا النظر عما ادخل

فيها الناس من تلقاء أنفسهم ، فإنها تحمل حقيقة أساسية تشترك فيها جميع هذه الروايات . وهي أن النبي صلى الله عليه وسلم أخبر أنه سيظهر في آخر الزمان زعيم معتصم بالكتاب والسنة يملأ الأرض عدلاً ويمحو عن وجهها أسباب الظلم والعدوان ويعلي فيها كلمة الإسلام ويعمم أسباب السعادة والسلام في خلق الله .

٣ : لا يقوم تصور المهدي إلا على هذه الروايات ، وهي لا تذكر على كل حال أن المهدي عبارة عن منصب ديني كالنبوة يجب الإيمان به شرعاً ولو إلى حد ما . وإذا كان النبي صلى الله عليه وسلم قد استعمل هذه الكلمة - المهدي - فإنما استعملها كاسم الصفة لرجل معين إشارة إلى أن هذا الزعيم سيكون على هدى الله . وقد جاء في رواية : « وهي الرواية ١٢ » « وجب على كل مؤمن نصره . » أو إجابته . فإن كان هذا القول قد قاله النبي صلى الله عليه وسلم ، فإنما معناه أنه كما يجب على المسلمين أن ينصروا كل مجاهد في سبيل الله ، كذلك يجب عليهم أن ينصروا هذا الرجل المشار إليه ، ولا يمكن أن يستنبط من هذه الروايات - ولو بأي تأويل مستبعد - أن في الإسلام منصباً يعرف بالمهدي يجب على كل مسلم أن يؤمن به ، ويترتب على عدم الإيمان به طائفة من النتائج الاعتقادية والاجتماعية في الدنيا والآخرة . ثم إن هذه الروايات لا أساس فيها البتة للشعوذة التي يأتي بها رجل بين الناس ويدعي كونه من رجال الإسلام ويبدأ مهمته بالمناداة فيهم : « إنا المهدي » ثم يصرف معظم جهوده في إقناع الناس بأنه هو « المهدي » ..

٤ - وما يناسب ذكره بهذا الصدد أنه لا توجد عقيدة من عقائد الإسلام تختص بالمهدي ، وجميع كتب أهل السنة للعقائد خالية من ذكر مثل هذه العقيدة . والذين إدعوا بالمهدوية في مختلف أزمان التاريخ ثم كفّروا من لم يؤمنوا بهم أوفسّقوهم أو أخرجوهم عن دائرة الإسلام وألقوا حولهم جماعات مستقلة ، قد عارضهم علماء الإسلام ورفضت الأغلبية العظمى من أفراد الأمة ادعاءاتهم بتاتا ..

### في الجواب عن المسألة الثانية :

أما إن المسيح الموعود . الذي يعتقد المسلمون نزوله ، هو عيسى بن مريم ، فهو ثابت من الروايات الكثيرة ومن أقوال العلماء التي جمعناها في ( الملحق ) أ . وما وجدنا رواية قد ذكر فيها المسيح باسم آخر غير اسم عيسى « أو » عيسى بن مريم « أو » ابن مريم « حتى يأخذ بنا الظن الى أن المسيح النازل يكون رجلا غير عيسى بن مريم . وما هناك في كتب الحديث الا رواية جاءت فيها كلمة « المسيح » غير أن الطرق الأخرى التي وردت عنها هذه الرواية . قد جاء التصريح فيها بكلمة « عيسى » أو « ابن مريم » مضافة الى كلمة « المسيح » . ولا يوجد أحد من علماء الاسلام الذين يجدر ذكرهم منذ اول الأمر الى اليوم - على قدر علمنا على الاقل - قال في حين من الاحيان . إن المسيح الذي أخبر النبي صلى الله وسلم بتزوله . ما

هو عيسى ابن مريم وانما يكون رجلا يشبه عيسى في صفاته وأحواله. من أجل ذلك لما فشل الميرزا غلام احمد القادياني في جعل الناس يؤمنون بنظريته القائلة بأنه مسيح مثل لعيسى بن مريم ، ادعى بكونه « مريم » ثم « عيسى المولود من بطن مريم » بصورة تمثيلية . ثم لما لم يجد الناس راضين بقبول هذا الادعاء ، قال « بما أني لست منخرطاً في سلسلة صوفية وليس هناك من رجل يكون لي كوالد روحي شيخاً - في هذه الدنيا : فكأنني قد ولدت من غير اب كعيسى بن مريم » .

### في الجواب عن المسألة الثالثة :

قد صرح العلماء بأن المسيح لا يكون نزوله الى الارض كنبي من الله بعد محمد صلى الله عليه وسلم . بل قد جاء بكل وضوح في شرح العقائد للنسفي ، وتفسير روح البيان للشيخ اسماعيل الحقي ، وتفسير روح المعاني للالوسي ، أن المسيح لا يوحى اليه ، ولا هو يحكم بين الناس بشريعة جديدة وكذلك لا يشير أي حديث من الأحاديث الى نزول عيسى الى الارض من حيث هو نبي يتلقى الاحكام الشرعية من عند الله تعالى بالوحي . أما المهدي ، فلا ينشأ السؤال عن كونه نبيا أو نزول الوحي اليه . ويكفي لإيضاح ذلك ما بيناه آنفا .



## في الجواب عن المسألة الرابعة :

ليس من صلاحيات عيسى بن مريم ولا المهدي أصلاً أن ينسخ حكماً من أحكام الشريعة المحمدية أو يأتي فيه بشيء من التفسير . وأما إذا كان رجل يظن بناء على ما ورد في بعض "حاديث من كلمات « يضع الحرب » أو يضع « الجزية » أو يضع « الحراج » إن عيسى يمنع المسلمين عن الجهاد بالسيف ويعفي أهل الذمة من الجزية والحراج . فإن ظنه هذا لا أساس له من الصحة والواقع . فإن الأحاديث قد صرحت بأن الله تعالى يهلك الملل كلها بتزول عيسى إلا ملة الإسلام . فتوضع الحرب والجزية والحراج من تلقاء نفسها . ثم إنه قد نسب كسر الصليب وقتل الخنزير ووضع الجزية إلى المسلمين بدلاً من عيسى عليه السلام في إحدى الروايات<sup>(١)</sup> . والظاهر أنه لا يمكن أن يكون عامة المسلمين مجازين بنسخ الأحكام . ثم إن المحدثين بينوا باتفاقهم نفس المعنى الذي بيناه آنفاً لذلك الحديث.

## في الجواب عن المسألة الخامسة :

أما تفسير ختم النبوة بأنه لا يأتي نبي — من أي نوع كان — بعد محمد صلى الله عليه وسلم . وأنه آخر نبي إنقطعت بوفاته سلسلة النبوة والرسالة . وأن من ادعى النبوة أو صدقه في دعواه

---

(١) راجع الملحق أ رقم ٢٠

فهو كذاب خارج من دائرة الاسلام ، هذه عقيدة متفق عليها بين المسلمين منذ البداية وليس فيها خلاف بين مختلف الفرق الاسلامية . ويقوم بناء هذه العقيدة على دعائم القرآن والسنة وإجماع الأمة .

أ : ثبوت ختم النبوة من القرآن : قد صرح الله تعالى في القرآن بأن محمداً صلى الله عليه وسلم هو خاتم النبيين . حيث قال جل شأنه « ما كان محمد اباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين <sup>(١)</sup> . وسواء قرأنا الخاتم ، بفتح الميم أو كسرهما ، فإن النتيجة بعينها في كلتا صورتين . و « الخاتم » مشتق من « الختم » ومعناه وضع الطابع . فإن قرأناه « الخاتم » بكسر التاء فهو من يضع الطابع ، وإن قرأناه الخاتم بفتح التاء فهو الطابع نفسه . والمعنى في كلتا صورتين واضح ، وهو أن الله تعالى قد ختم على سلسلة النبوة والرسالة بمحمد صلى الله عليه وسلم . وسياق الكلام في الآية يثبت هذا المعنى اثباتاً تاماً ولا يدع المجال لمعنى آخر البتة . كان مبدأ التبيي فاشياً بين العرب وما كانوا يفرقون بين دعوى المرء وابنه من صلبه ، وذلك مما كان يحرم كثيراً من الناس من وراثة قريب لهم إذا مات ولم يكن له ابن ولا بنت . وكذلك كان وجود الولد المتبني وعيشته في بيت المرء كعيشة ولده الحقيقي من صلبه ، يسبب كثيراً من الفاسد في المجتمع ، فقد ندد الله تعالى بالتبني في أول سورة الأحزاب . ثم لما طلق زيد بن حارثة دعي رسول الله صلى الله

---

(١) الأحزاب : ٤٠

عليه وسلم زوجه زينب بنت جحش رضي الله عنها : أمر الله تعالى نبيه أن يتزوج منها ويقضي فعلاً على هذه العادة السيئة المتوارثة بين العرب . ولكن لما تزوج منها النبي صلى الله عليه وسلم : اتخذ اليهود والمنافقون من هذا الفعل مطعناً في النبي صلى الله عليه وسلم وسيلاً إلى تشويه سمعته لا في المدينة وحدها ولكن في سائر نواحي العرب أيضاً . يقولون للناس إن محمداً تزوج من من زوج إبنه . وإذا قيل لهم إن زيد بن حارثة ليس إبناً له من صلبه ، قالوا إذا كان الزواج من مطلقة الدعي مباحاً في شريعتكم على سبيل الافتراض . فهل كان نبيكم لا يجد بداً منه ، وفي الرد على دعواهم أنزل الله تعالى هذه الآيات من سورة الأحزاب . حيث قد بين فيها أن النبي صلى الله عليه وسلم ما تزوج من زينب إلا بإذن من الله ثم رد على المعارضين بثلاثة أجوبة :

١ - « ما كان محمد أباً أحد من رجالكم » أي أن زواجه من زينب ليس بزواجه من مطلقة إبنه . فكيف يمكنكم أن تعترضوا عليه ؟

٢ - « ولكن رسول الله » أي ليس من واجبه أن يبين أحكام الشريعة فحسب . بل من واجبه أيضاً أن يعمل بها ويمحو ما يخالفها من عادات قومه .

٣ - « وخاتم النبيين » أي قد انقطعت به سلسلة الرسل والنبوة ولا يأتي بعده أي نبي ولا رسول إلى يوم القيامة ، فإن

ترك سيئة من السيئات ولم يقومها فلا يرجى أن يأتي بعده نبي آخر يصلحها .

ولا يمكن أن تفسر هذه الآية في هذا السياق كما يفسرها القاديانيون بأنه صلى الله عليه وسلم سيفتح باب النبوة على مصراعيه ويهب لمن يشاء النبوة بوضع خاتمه عليه ، كما لا يمكن تفسيرها بأن خاتم النبيين هو أفضل النبيين تمت عليه فضائل النبوة . ولكن ما انقطعت به سلسلة الوحي والنبوة . فكل من هذين المعنيين المختلفين لا يدع الآية مفهومة المعنى .

ب : ثبوت ختم النبوة من الحديث : قد فسر النبي صلى الله عليه وسلم هذه الآية في مختلف المواقف بما لا مجال فيه للريب . ولا يمكن لمن في قلبه شيء من الإيمان أن يمر بخلفه تأويل آخر لهذه الآية . فكل من نظر في الأحاديث علم أن النبي صلى الله عليه وسلم ما بين هذا المعنى للآية مرة أو مرتين في حياته . بل كرره وأكدته كل التأكيد في مختلف الأوقات بألفاظ واضحة لا يمكن أن تستخدم لإيضاح هذا المعنى ألفاظ أوضح منها ..

ج : ثبوت ختم النبوة من إجماع الأمة : ما زال العلماء منذ قديم الزمان إلى يومنا هذا يفسرون هذه الآية بنفس المعنى الذي بيناه آنفاً . وتدل أقوالهم دلالة قاطعة على أن المفسرين في كل زمان وفي كل قطر فسروا الآية بمعنى واحد بعينه ولم ينقل في هذا خلاف .

د : ثبوت ختم النبوة من إجماع الصحابة : قد حارب

الصحابة رضي الله عنهم بعد وفاة النبي صلى الله عليه وسلم كل من ادعى النبوة أو صدقها في دعواه . وأول من يذكر بهذا الصدد هو مسيلمة الكذاب الذي انتحل النبوة في حياة النبي صلى الله عليه وسلم نفسه . وقد دلت الروايات المتعددة الصحيحة على أن مسيلمة هذا لم يكن منكرا لرسالة محمد صلى الله عليه وسلم . بل كان يعترف له بالرسالة ولكن كان في الوقت نفسه مدعياً لرسالته أيضاً . وقد نقل الطبري في تاريخه كتابه الذي ارسل به الى النبي صلى الله عليه وسلم . . فمما جاء في هذا الكتاب « من مسيلمة رسول الله الى محمد رسول الله . سلام عليك . فإني قد أشركت في الأمر معك » (١) . ولكنه على اعترافه بنبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم كفر وأخرج من دائرة الاسلام . ثم إنه قد ثبت من كتب التاريخ أن بني حنيفة آمنوا بمسيلمة بسلامة نية وعن غفلة منهم . وقد ذكر ابن كثير في كتابه : « البداية والنهاية » بكل تفصيل ما أوقع بني حنيفة في هذه الفتنة من الأسباب والدواعي .

ثم لا مجال لنقول بأن الصحابة ما أعلنوا الحرب على مسيلمة وبني حنيفة لأجل دعواهم للنبوة ، ولكن لأجل خروجهم على الدولة ، وشفهم عصا الطاعة على الأمير . والدليل على هذا أن الذين تعلن عليهم الحرب في القانون الإسلامي لأجل خروجهم على الدولة وعصيانهم لأحكامها . لا ليسبي أسراهم سواء كانوا من المسلمين أو من أهل الذمة . ولكن لما أعلن أبو بكر الصديق

---

(١) الطبري ج ٣ ص ٢٩٩

الحرب على مسيلمة وأتباعه . أعلن في الوقت نفسه « أن يسبي النساء والذراري ولا يقبل من أحد غير الاسلام »<sup>(١)</sup>. فلم بعدهم من أهل الذمة .

وهكذا وقع سبي أسارى بني حنيفة . وقد جاء في البداية والنهاية إن علي بن أبي طالب تسرى بجارية منهم .

فهذا هو الرأي المتفق عليه بين الصحابة في مسألة ختم النبوة . ومن المعلوم . أنه لا سند لمبادئ الاسلام وقوانينه بعد القرآن والسنة أقوى وأوثق من إجماع الصحابة . ولا يمكن لمن أوتي ذرة من العقل أن يعتقد أن الصحابة الذين تمتعوا بصحبة النبي صلى الله عليه وسلم مباشرة . لا يعتبر إجماعهم على أمر تصويراً صحيحاً لأموال الدين . وأن يزعم أن الدين هو ما ذهب إليه به فلان أو فلان من أبناء هذا الزمان .

هـ : ثبوت ختم النبوة من مذاهب العلماء : أما مذهب فقهاء الأمة ومحدثيها ومفسريها في مسألة ختم النبوة ، فلم يقل العلماء من الإمام أبي حنيفة في القرن الأول إلى العلامة الآلوسي في القرن الثالث عشر إلا بأمر واحد لا خلاف بينهم عليه . ونذكر منهم أصحاب الفتاوى العالمية من الهند، والإمام الغزالي من فارس، والملا علي القاري من ما وراء النهر، والعلامة اسماعيل الحقي، من تركيا والعلامة محمود شكري الآلوسي، من العراق والعلامة ابن كثير، من الشام والإمام السيوطي، من مصر والقاضي الشوكاني من اليمن والقاضي عياض . من مراکش والإمام ابن

(١) البداية والنهاية ج ٦ ص ٣١٦



حزم من الاندلس . وإن كنت تجد فيهم الزنخري من المعتزلة وجدت بجواره الإمام الرازي من الأشعرين . وإن كان فيهم القاضي الشوكاني من أهل الحديث . ففيهم الإمام ابن حزم من الظاهريين . وإن كان فيهم العلامة ابن كثير من الحنابلة . ففيهم الإمام الغزالي من الشافعية . وإن كان فيهم القاضي عياض من المالكية . ففيهم العلامة إسماعيل الحقي والعلامة الآلوسي والعلامة ابن نجيم من الحنيفة . مما هو أكبر دليل على أن عقيدة المسلمين في هذا الباب من الشرق إلى الغرب ، ومن الجنوب إلى الشمال ، وفي كل قطر ، وفي كل زمان . ومن أهل كل مذهب ، ما زالت عقيدة واحدة بعينها وهي التي نادى بها مؤتمر الجمعيات المسلمة <sup>(١)</sup> في جلسته المنعقدة في كراتشي .

### ز - عقيدة ختم النبوة هي الأساس لوحدة المسلمين :

والذي ينبغي أن لا يغيب عن البال في حال من الأحوال أن عقيدة ختم النبوة هذه ليست بمسألة نظرية يمكن أن لا تتجاوز آثار الخلاف فيها ونتائجها مجال الفكر والرأي ، بل إنما هي الأساس الوحيد الذي يقوم عليه كيان المسلمين القومي بتمامه . والذي يتوقف على بقائه وحدة الأمة الإسلامية

---

(١) المؤتمر الذي عقد أيام حدوث القلاقل في باكستان وثار المسلمون على القاديانيين وكان هذا المؤتمر يمثل جميع الطبقات الدينية والاجتماعية في باكستان .

وتماسكها والذي لا يمكن بحال من الاحوال أن تبقى آثاره السيئة  
محصورة في دائرة الدين بل هي مدمرة لكيان الأمة قاضية على  
مقوماتها من كل وجهة سواء من الناحية المدنية أو السياسية أو  
الإقتصادية أو الإجتماعية أو الدولية . ولا شك أن المسلمين قد  
ظهرت ولا تزال تظهر فيهم خلافات عديدة شديدة في العقائد  
والأصول والفروع ، وترتبت ولا تزال تترتب عليها آثار سيئة  
ونائج وخيمة في حياتنا الإجتماعية . ولكن الحقيقة التي لا  
ينكرها مكابر أن الذي احتفظ الى الآن بوحدة القومية ، وما  
زال يعرضنا على العالم بصورة أمة واحدة . وسهل علينا أن  
نعمل متوحدين متعاونين كلما عرضت لنا في تاريخنا الأخطار  
والمصائب أو المشاكل القومية الخطيرة . إنما هو إجماعنا على  
إتباع رسول واحد ( صلى الله عليه وسلم ) . فإن ومن هذا  
الاساس وتزلزل عن مكانه - لا قدر الله - وبدأت دعوة  
الأنبياء الجدد تفرقنا الى أمم مختلفة متضاربة . فأبي قوة تحول  
إذن دون تشتت شملنا وتفرق كلمتنا وتمزق وحدتنا الى أبد  
الآباد . وأي شيء يبقى في أيدينا يجمع كلمتنا في يوم من أيام  
المستقبل . فالذين يريدون منا اليوم التسامح في هذه الفتنة . لا  
يعرفون التسامح وحدوده . ولا يعرفون الإسلام ومقتضياته . بل  
إنهم يريدون في حقيقة الأمر - بالرغم من إخلاصهم وغفلتهم -  
من المسلمين أن يثدوا الأمة الإسلامية بأيديهم . وإن خطأهم  
هذا يجر الهلاك على باكستان على وجه الخصوص . ولا يقدر  
أكبر أعداء هذه الدولة أن يجني عليها بقدر ما يجني

عليها هؤلاء من دعاة التسامح . ومن المعلوم أن هذه الدولة ما  
نشأت إلا بآمال المسلمين وجهودهم الجماعية . لا يمكن أن  
تبقى قائمة كدولة مستقلة إلا بمساندتهم الجماعية . نعم ! قد  
يمكن لغيرنا من الاقطار الإسلامية أن تجد لوحدها القومية  
أساساً آخر غير أساس الإسلام كوحدة اللغة أو وحدة الأصل  
أو وحدة الحدود الجغرافية . أما باكستان : الدولة التي لا تجمع  
بين مختلف عناصرها وأفرادها وحدة اللغة ولا وحدة الجنس ،  
ولا الوحدة الجغرافية حيث يقع جناحها الشرقي على مسافة  
أكثر من ألف ميل عن جناحها الغربي فلا يصلح أن نبحث لها عن  
أساس غير أساس الإسلام لوحدها القومية ولا يمكن أن يتصور  
غير ذلك . إلا من يعيش في عالم الأوهام الفارغة التي لا طائل  
تحتها . وليس هذا من السياسة العملية في شيء . فلا يصلح شيء  
أن يكون أساساً لوحدة المسلمين في هذا القطر — باكستان —  
إلا الإسلام . والإيمان بنختم النبوة من عقائد الإسلام ومبادئه  
الأساسية — فإن هدمتم هذا الأساس في سبيل تسامحكم المزعوم  
فأي قوة تمسك إذن ببناء دولتكم عن الإندثار والفناء؟

# الباب الثالث

## عقيدة ختم النبوة

- \* عقيدة ختم النبوة كما بينها القرآن
- \* عقيدة ختم النبوة كما وردت في الاحاديث
- \* اجماع الصحابة على ختم النبوة
- \* اجماع علماء الامة عليها
- \* حقيقة المسيح الموعود
- \* الملحق « ا » اقوال العلماء في نزول عيسى بن مريم
- \* الملحق « ب » الاحاديث الواردة في ظهور المهدي



## عَقِيدَةُ خَتَمِ النَّبَوَّةِ كَمَا بَيَّنَّهَا الْقُرْآنُ

قال الله تعالى: « ما كان محمد اباً احداً من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين وكان الله بكل شيء عليماً » (الاحزاب: ٤٠) .

وردت الآية المذكورة في سورة الاحزاب . حيث إن الله سبحانه وتعالى قد رد على اعتراضات الكفار والمنافقين الذين كانوا يشيرون أنواعاً من المطاعن والإفتراءات على زواج النبي صلى الله عليه وسلم بزَيْنَب رضي الله عنها .

ولقد كان اعتراضهم الاول أنه صلى الله عليه وسلم قد تزوج بزوجة ابنه . مع أن المرأة إذا تزوجها الإبن تحرم على الأب حتى في شريعته عليه الصلاة والسلام . فقال جلّ جلاله رداً على هذا الإعتراض « ما كان محمد أباً أحداً من رجالكم » أي متى كان الرجل الذي تزوج محمد صلى الله عليه وسلم بمطلقة ابنه حتى يحرم عليه الزواج بها ؟

وكان اعتراضهم الثاني أن متبناه زيدا إذا لم يكن ابناً له



حقيقياً ، فزواجه بمطلقة كان مباحاً له على أكثر التقدير . وكان لازماً محتوماً . فلماذا أقدم عليه بدون حاجة شديدة حقيقية ؟ يقول عز وجل رداً على اعتراضهم هذا « ولكن رسول الله » أي كان من اللازم المحتوم عليه أن يستاصل شافة كل عصبية توجد بينكم . بشأن ذلك الأمر المباح الذي قد جعلته تقاليدكم الجاهلية المتوارثة حراماً بدون ما مبرر معقول . حتى لا يبقى مجال للشك والإرتياب في إباحته ومشروعيته . ثم إنه سبحانه وتعالى أكد ذلك بقوله « وخاتم النبيين » أي هو آخر نبي بعثناه في العالم ولن يأتي بعده من جانبنا نبي فضلاً عن أن يأتي رسول لإصلاح القانون والتقاليد السائدة في المجتمع . لأجل كل هذا فقد كان من الواجب المحتوم عليه صلى الله عليه وسلم أن يتولى بنفسه تحطيم هذا التقليد الجاهلي . ثم قال سبحانه بعد ذلك بمزيد من التأكيد « وكان الله بكل شيء عليماً » أي أن الله يعلم : لماذا كان من اللازم تحطيم ذلك التقليد الجاهلي بيد محمد صلى الله عليه وسلم في ذلك الزمان ويعلم : أي فساد يمكن أن يفتى في المجتمع لو أنه صلى الله عليه وسلم لم يقم بتحطيمه وقطع شافته ويعلم : أنه لن يبعث بعد محمد صلى الله عليه وسلم رسولا ولا نبيا . فهو إذن لم يحطم هذا التقليد الجاهلي بواسطة آخر انبيائه . فلن يظهر بعد ذلك شخصية أخرى تحطم هذا التقليد الجاهلي في الدنيا كلها بجهودها . وإذا افترض أن المصلحين بعده سيتولون تحطيمه . فإن فعل أي واحد منهم لن يصبح قاعدة عامة بحيث تأخذ بها الاجيال القادمة وتحذو حذوها في كل زمان . كما أنه لن تبلغ أية شخصية من الشخصيات من القداسة والإحترام

بحيث إن مجرد قيامه بأحد الأفعال لتحطيم عادة معينة يمكن أن يستأصل من قلوب الناس كل تصورات الكراهة حوله .

إن طائفة قد أثارت في هذا الزمان فتنة نبوة جديدة وهذه الطائفة تفسر قوله تعالى « خاتم النبيين » في هذه الآية بـ « طابع النبيين » أي إن جميع الأنبياء الذين يأتون بعد محمد صلى الله عليه وسلم إنما يكونون أنبياء لكونهم مطبوعين بطابعه أو - بكلمات أخرى - لا يعد أحد بعده صلى الله عليه وسلم نبيا من الله ما لم يكن مطبوعا بطابعه صلى الله عليه وسلم .

ولكننا إذا تأملنا قليلا في هذه الآية مراعين السياق الذي وردت فيه ، تبين بدون أدنى ريب أن لا مجال البتة لتفسير هذه الكلمة - خاتم النبيين - بهذا المعنى ، بل لو كان هذا هو معنى الكلمة لصارت في غير محلها وكانت مخالفة لفحوى الكلام أيضا فأي مناسبة عسى أن تكون في هذه الآية لبيان محمد صلى الله عليه وسلم هو طابع الأنبياء وأن جميع الأنبياء الذين يأتون بعده لا يكونون أنبياء إلا لكونهم مطبوعين بطابعه عليه الصلاة والسلام . مع أن الآية جاءت هنا في سياق الرد على اعتراضات الكفار والمنافقين وشبهاتهم التي اثاروها حول زواج النبي صلى الله عليه وسلم بزَيْنَب رضي الله عنها ؟ فهذا البيان غير متلائم مع سياق العبارة بل إنه على عكس ما يريد الله سبحانه وتعالى حيث يضعف الحجة التي وردت آنفاً في رد شبهات الكفار والمنافقين ويؤيد اعتراضاتهم وشبهاتهم . ويعطي لهم الفرصة ليقولوا للنبي صلى الله عليه وسلم إنك لو لم تقم بهذا العمل

— (أي تحطيم عادة التبني والزواج بمطلقة المتبني) — بنفسك الآن لما كان هناك خطر عظيم ولقام بهذا العمل نبي من الأنبياء الذين سيأتون بعدك مطبوعين بطباعك .

والتأويل الثاني لهذه الطائفة أنها تفسر « خاتم النبيين » بأفضل النبيين « أي أن باب النبوة لا يزال مفتوحاً . غير أن فضائل سبوة قد تمت على محمد صلى الله عليه وسلم — ولكن هذا المفهوم لخاتم النبيين فيه أيضاً نفس تلك المفسدة التي قد ذكرناها آنفاً في التأويل الأول . وهو أيضاً لا يتلاءم مع سياق الآية بل مخالفه مخالفة صريحة . إذ كان للمناققين أن يقولوا للنبي صلى الله عليه وسلم إذن : لماذا يا حضرة النبي قد رأيت من الضروري أن تقوم أنت بنفسك بهذا العمل . فإنك لو لم تقم به الآن لقام به أحد من الأنبياء بعدك على كونه أقل درجة منك ؟

المعنى اللغوي لكلمة « خاتم النبيين » :

فالذي يقتضيه إذن سياق العبارة أن لا تفسر « خاتم النبيين » في هذه الآية إلا بمعنى من قد ختم سلسلة النبوة ، ونعتقد اعتقاداً جازماً أنه لن يأتي بعد محمد صلى الله عليه وسلم أي نبي من الله إلى يوم القيامة . ولكن ليس هذا ما يقتضيه سياق الآية فحسب بل هو كذلك مما تقتضيه اللغة . فمعنى « الختم » بموجب لغة العرب وأساليب كلامهم : الطبع والإتمام والسد والوصول إلى الإنتهاء يقال ختم الشيء وعليه : إذا بلغ آخره ، وختم العمل

إذا فرغ منه ، وختم الإثاء : إذا سده بالطين ونحوه . وختم الكتاب : إذا قرأه كله وفرغ منه ، وختم على قلبه : إذا جعله لا يفهم شيئاً ولا يخرج منه شيء . وختم كل مشروب : آخره وختم الوادي : أقصاه ، وخاتمة كل شيء : عاقبته وآخرته ، وخاتم القوم وخاتمهم : آخرهم . ( راجع : لسان العرب والقاموس المحيط وأقرب الموارد . ) (١)

(١) نحن وإن قد ذكرنا الاستشهاد هنا بثلاثة معاجم اللغة ، ولكنه ليس بمنحصر في هذه المعاجم الثلاثة فحسب ، بل راجع أي معجم شئت من معاجم اللغة العربية . لا تجد فيه لكلمة « الختم » إلا نفس هذا المعنى . ولكن من عادة منكري ختم النبوة وديدنهم التي درجوا عليها أنهم يعملون لقبدين الله وتأويل أحكامه ومبادئه على هواهم بدل أن يستندوا إلى معاجم اللغة يحاولون الاستناد إلى أن أحداً من الناس إذا لقب بخاتم الشعراء أو بخاتم الفقهاء أو بخاتم المفسرين فلا يكون معنى ذلك أنه لن يأتي بعده شاعر أو فقيه أو مفسر وإنما يكون معنى ذلك أن قد تمت عليه فضائل فن الشعر أو الفقه أو التفسير ، مع أن ليس معنى استعمال مثل هذه الألقاب على سبيل المبالغة أن يصير معنى « الخاتم » الحقيقي : الكامل أو الأفضل حتى باعتبار اللغة ويصبح من الخطأ بعده استعمال هذه الكلمة بمعنى « الآخر » بتاتاً . ولعمري أن قولاً سخيلاً مثل هذا لا يمكن أن يأتي به إلا من كان على أوفر نصيب من الجهل بقواعد اللغة وأساليب الكلام الإنساني . ليس من قواعد أية لغة في العالم أن كلمة إذا كان الناس يستعملونها مجازاً بمعنى خاص في بعض محاوراتهم ، أصبح ذلك المعنى المجازي هو معناها الحقيقي وامتنع استعمالها بمعناها اللغوي الحقيقي . وماذا ترى ؟ إنك إذا قلت لرجل من العرب « جاء خاتم القوم » فهل يفهم أنك تعني « قد جاء أفضل القوم وأكملهم أم إنما يفهم أنك تعني « قد جاء القوم كلهم حتى آخر رجل منهم » ؟

لاجل هذا فإن علماء اللغة والتفسير مجمعون على أن معنى  
« خاتم النبيين : آخرهم الذي لا نبي بعده . وإذا كان معنى  
الخاتم : الطابع فليس المراد به بالطابع الذي يطبع به على الرسائل  
في دائرة البريد عند توزيعها وإنما المراد به الطابع الذي يطبع  
به على الغلاف لئلا يدخل فيه شيء ولا يخرج منه .

---

= وما يجب أن لا يغيب عن البال مع هذا أن أفراداً من الناس إن كانوا  
قد لقبوا بخاتم الشعراء أو خاتم المحدين ، فإنما كان الناس هم الذين  
لقبوه بهذه الكلمات ومن المحال إذا لقب الناس أحداً بالخاتم أن  
لا يأتي بعده من يحمل صفة مثل صفته ، فما مثل هذه الألقاب في  
الكلام الانساني إلا بمنزلة المبالغة والاعتراف بالكمال . ولكن الله  
سبحانه وتعالى قال في عبد من عباده أن قد تمت عليه الصفة الغلانية  
فما ثمة ما يوجب أن نغير بقول الله أيضاً في معناه المجازي . ولو أن الله  
قال في أحد من عباده أنه خاتم الشعراء ، لما جاء بعده شاعر أبداً . وهكذا  
فإنه لما قد قال في نبيه ورسوله محمد صلى الله عليه وسلم أنه خاتم النبيين ،  
فمن المحال القطعي أن يأتي بعده نبي إلى يوم القيامة ، وذلك أن الله  
عالم الغيب وأما الانسان فليس كذلك ، فكيف يجوز أن يكون قول  
الله في أحد من عباده أنه خاتم النبيين وقول الناس في أحد منهم أنه خاتم  
الشعراء أو خاتم الفقهاء بمنزلة سواء ؟

## عَقِيدَةُ خَتَمِ النَّبِوَةِ كَمَا وَرَدَتْ فِي الْأَحَادِيثِ

هذا هو معنى « خاتم النبيين » لغة وبموجب سياق العبارة وسبقها في آية القرآن . وهو عين المعنى الذي بينه وأكدته النبي صلى الله عليه وسلم لهذه الكلمة في غير واحد من أقواله المروية عنه في الصحاح ، البالغة حد التواتر . وفي ما يلي نذكر عدداً من أقواله على سبيل المثال :

١ - قال النبي صلى الله عليه وسلم « كانت بنو إسرائيل تسوسهم الأنبياء كلما هلك نبي خلفه نبي ، وإنه لا نبي بعدي وسيكون خلفاء » . (رواه البخاري : كتاب المناقب ، باب ما ذكر عن بني إسرائيل ) .

٢ - قال النبي صلى الله عليه وسلم « إن مثلي ومثل الأنبياء من قبلي كمثل رجل بنى بيتاً فأحسنه وأجمله إلا موضع لبنة من زاوية فجعل الناس يطوفون به ويعجبون له ويقولون هلا وضعت هذه اللبنة ، فأنا اللبنة وأنا خاتم النبيين » . (رواه



البخاري : كتاب المناقب . باب خاتم النبيين ( وقد أخرج مسلم أربعة أحاديث في هذا المعنى في صحيحه : كتاب الفضائل . باب خاتم النبيين . وزاد في الحديث الأخير « فبعثت فختمت الأنبياء » وقد أخرج الترمذي هذا الحديث بعين ألفاظه في سننه : كتاب المناقب . باب فضل النبي . وكتاب الآداب . باب الامثال . كما قد أخرجه أبو داود الطيالسي في مسنده في حديث جابر بن عبد الله . وفي آخره قول النبي صلى الله عليه وسلم « فختم بي الأنبياء » . وقد أخرج الإمام أحمد عدة أحاديث في هذا المعنى مع اختلاف يسير في ألفاظها عن أبي بن كعب وأبي سعيد الخدري وأبي هريرة .

إن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : فضلت على الأنبياء بست : أعطيت جوامع الكلم . ونصرت بالرعب . وأحلت لي الغنائم وجعلت لي الأرض مسجدا وطهورا . وأرسلت إلى الخلق كافة . وختم بي النبيون » . (رواه مسلم والترمذي وابن ماجه ) .

٤ - قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : إن الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدي ولا نبي » . (رواه الترمذي في سننه : كتاب الرؤيا . باب ذهاب النبوة وقد أخرجه الإمام أحمد في مسنده في مرويات انس بن مالك ) .

٥ - قال النبي صلى الله عليه وسلم : أنا محمد . وأنا أحمد . وأنا الماحي الذي يمحو بي الكفر . وأنا الحاشر الذي يحشر

الناس على عقبه وأنا العاقب الذي ليس بعده نبي » . رواه  
الشيخان في صحيحهما : كتاب الفضائل باب أسماء النبي ،  
والترمذي في سننه : كتاب الآداب ، باب أسماء النبي .  
والإمام مالك في الموطأ . كتاب أسماء النبي والحاكم في  
مستدركه : كتاب التاريخ ، باب أسماء النبي .

٦ - قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « إن الله لم  
يبعث نبياً إلا حذر أمته الدجال ، وأنا آخر الأنبياء ، وأنتم آخر  
الأمم . وهو خارج فيكم لا محالة » ( رواه ابن ماجه في سننه  
كتاب الفتن باب الدجال ) .

٧ - عن عبد الرحمن بن جبير قال سمعت عبد الله بن  
عمر وبن العاص يقول : خرج علينا رسول الله صلى الله عليه  
وسلم يوماً كالمودع . فقال : « أنا محمد النبي الأمي ثلاثاً  
ولا نبي بعدي » ( رواه الإمام أحمد في مسنده في مرويات  
عبد الله بن عمر وبن العاص ) .

٨ - قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « لا نبوة بعدي  
إلا المبشرات » . قيل : « وما المبشرات يا رسول الله ؟ » قال  
« الرؤيا الحسنة » أو قال « الرؤيا الصالحة » . ( رواه أبو داود  
والنسائي والامام أحمد في مرويات أبي الطفيل ) .

٩ - قال النبي صلى الله عليه وسلم « لو كان بعدي نبي  
لكان عمر بن الخطاب » ( رواه الترمذي في سننه : كتاب  
المناقب ) .

١٠ - قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لعليّ : أنت

مني بمتزلة هارون من موسى ، . إلا أنه لا نبي بعدي «  
رواه الشيخان في صحيحهما : كتاب فضائل الصحابة وقد  
أخرجه الشيخان في ذكر غزوة تبوك أيضاً . وأخرج الإمام  
في مسنده روايتين في هذا المعنى وفي آخر إحداها قول النبي  
صلى الله عليه وسلم « ألا إنه لا نبوة بعدي » . ويعلم من الروايات  
التفصيلية التي أخرجها أبو داود الطيالسي والإمام أحمد ومحمد  
بن اسحاق في هذا الباب أن النبي صلى الله عليه وسلم أراد أن  
يخلف عليّ بن أبي طالب رضي الله عنه بالمدينة عند توجهه إلى  
تبوك ، فقال فيه المنافقون ما قالوا فجاء إلى رسول الله صلى  
الله عليه وسلم وقال « يا رسول الله أتخلفني في الخالفة - المرأة  
القاعدة في البيت - في النساء والصبيان ؟ » فقال له رسول الله  
صلى الله عليه وسلم ليطمثته ويخفف من حزنه « أما ترضى أن  
تكون مني بمتزلة هارون من موسى ؟ أي إني لا أخلفك بالمدينة  
بعدي إلا كما خلف موسى هارون على بني إسرائيل حين واعدته  
ربه ودعاه إلى جبل طور ، ولكن مع ذلك خاف رسول الله  
صلى الله عليه وسلم أن يسبب تشبيهه عليا بهارون نوعاً من  
الفتنة بعده فقال من فوره « ألا لاني بعدي » .

١١ - عن ثوبان قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

« ... وإنه سيكون في أمي كذابون ثلاثون كلهم يزعم أنه  
نبي ، وأنا خاتم النبيين لا نبي بعدي » . رواه أبو داود في كتاب

الفتن . كما قد أخرج حديثاً آخر في هذا المعنى عن أبي هريرة  
في كتاب الملاحم . وقد أخرجهما الترمذي أيضاً عن ثوبان وأبي  
هريرة وفي أخرجهما أن قال النبي صلى الله عليه وسلم :

« يبعث دجالون كذابون قريب من ثلاثين كلهم يزعم  
أنه رسول الله » .

١٢ - قال النبي صلى الله عليه وسلم « لقد كان فيمن كان  
قبلكم من بني إسرائيل رجال يكلمون من غير أن يكونوا أنبياء  
فإن يكن من أمتي أحد فعمر » . أخرجه البخاري في كتاب  
المناقب . وقد أخرجه مسلم أيضاً في صحيحه وفيه « محدثون »  
بدلاً من « رجال يكلمون » ، ولكن لا فرق بين المكلم والمحدث  
من حيث المعنى والمراد بهما : المشرف بالمكالمة الإلهية أو المكلم  
من وراء حجاب . ويدل هذا على أنه لو كان في هذه الأمة  
رجل مشرف بالمخاطبة الإلهية بغير نبوة لكان عمر رضي الله  
عنه .

١٣ - قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « لا نبي  
بعدي ولا أمة بعد أمتي » . رواه الطبراني والبيهقي : كتاب  
الروايا .

١٤ - قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « فإني آخر  
الأنبياء وإن مسجدي آخر المساجد <sup>(١)</sup> » رواه مسلم في كتاب .

---

(١) يستدل منكره ختم النبوة بهذا الحديث على أن النبي صلى الله عليه =

## الحج : باب فضل الصلاة بمسجد مكة والمدينة .

هذه هي أقوال الرسول صلى الله عليه وسلم في ختم النبوة قد رواها عنه جماعة كبيرة من الصحابة ونقلها عنهم عدد عظيم من المحدثين بطرق قوية . والذي يتبين من دراستها بكل

---

= وسلم كما قد قل وان مسجدي آخر المساجد مع أن ليس مسجده آخر المساجد ، وقد بني بعده ما لا يحصى من المساجد في الدنيا ، كذلك انه لما قال « أني آخر الأنبياء » فإن قوله هذا لا يمنع أن يأتي بعده الأنبياء . غير أنه آخر الأنبياء وان مسجده آخر المساجد من حيث الفضل. ولكن الذي تدل عليه مثل هذه التأويلات السخيفة أن القوم قد حرموا نعمة فهم كلام الله ورسوله . لأن نظرة شاملة في كل الروايات التي وردت حيث ورد هذا الحديث في صحيح مسلم أكثر من الكافي لتبين باني معنى قال الرسول صلى الله عليه وسلم عن مسجده أنه آخر المساجد ؟ فالروايات التي أخرجهما مسلم عن أبي هريرة وعبد الله ابن عمرو وأم المؤمنين ميمونة رضي الله عنهم ونقلها في صحيحه مع هذا الحديث . قيل فيها انه ليس في الدنيا إلا ثلاثة مساجد فـ الفضل على سائر المساجد والصلاة فيها خير من ألف صلاة في غيرها ، فلا يجوز للناس -- على هذا -- أن يشدوا الرحال للصلاة في أي مسجد آخر غير هذه المساجد الثلاثة وهي : المسجد الحرام بمكة المكرمة ، الذي بناه ابراهيم عليه السلام ، والمسجد الأقصى ببيت المقدس . الذي بناه سليمان عليه السلام . والمسجد النبوي بالمدينة المنورة . الذي بناه نبينا صلى الله عليه وسلم فمعنى قول النبي صلى الله عليه وسلم أنه لما كان آخر الأنبياء ولا يأتي بعده إلى يوم القيامة نبي آخر فلا يبني في الدنيا بعد مسجده مسجد رابع تكون للصلاة فيه خيراً من الصلاة في المساجد الأخرى ويجوز شد الرحال للصلاة فيه .

وضوح وجلاء أن النبي صلى الله عليه وسلم قد صرح في مختلف  
المواضع وبمختلف الألفاظ وأساليب البيان بأنه آخر نبي . وأنه  
لن يأتي بعده أي نبي آخر إلى يوم القيامة وأنه قد انتهت به سلسلة  
بعث الأنبياء والرسول من الله وإن كل من قام بدعوى النبوة  
أو الرسالة بعده . فهو كذاب أفاك دجال ضال مضل (١)  
فأي تفسير لقول الله عز وجل « وخاتم النبيين » عسى أن يكون  
أكثر صحة وأقوى إسنادا وأقطع ثبوتا وأوضح دلالة من هذا  
التفسير ؟ إن قول الرسول صلى الله عليه وسلم في حد ذاته .  
حجة ويزداد قوة في الحجة إذا كان شرحا لنص من نصوص  
القرآن . ومن ذا عسى أن يكون أعرف بالقرآن وأحق بتفسيره .

---

(١) وهل تعرف أيها القاريء بماذا يعارض منكر وختم النبوة هذه الأقوال  
للرسول صلى الله عليه وسلم ؟ ما يعارضونها إلا برواية عن عائشة رضي  
الله عنها أنها قالت « قولوا إنه خاتم النبيين ولا تقولوا لا نبي بعده »  
وأقول : ليست معارضة الأقوال الصريحة للنبي صلى الله عليه وسلم  
بقول من أقوال أحد أصحابه إلا تماد في النفي والفساد وإمعان في  
في الجهل وإساءة الأدب مع مكانة الرسول صلى الله عليه وسلم وفوق  
هذا فليست الرواية التي ينقلون فيها هذا القول عن عائشة رضي الله عنها  
بحجة في نفسها إذ لم يذكرها عالم من علماء الحديث في كتاب من كتب  
الحديث ، وإنما نقلها صاحب « الدر المنثور » كتاب من كتب  
التفسير - وصاحب « تكملة مجمع البحار » كتاب لغة الحديث -  
ولا علم لأحد بإسنادها .



معانيه من محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى يبين نعم  
النبوة معنى غير المعنى الذي بينه صلى الله عليه وسلم فنراه  
جديرا بالإلتفات إليه فضلا عن أن نقبله ونعترف بصحته ؟  
أعاذنا الله من الغي بعد الهدى والجهل بعد العلم والعمى بعد  
البصيرة .

## إجماع الصحابة على ختم النبوة

وإن إجماع الصحابة له الأهمية الكبرى بالدرجة الثالثة بعد القرآن والسنة .

ومما قد اتفقت عليه الروايات التاريخية الموثوق بها أن الصحابة حاربوا بإجماعهم كل من قام بدعوى النبوة بعد وفاة النبي صلى الله عليه وسلم والذين آمنوا بنبوته وعاونوه على إظهار أمره .

وأحق بالذكر في هذا الشأن مسيلمة الكذاب ولم يكن منكرا لنبوة محمد صلى الله عليه وسلم ، وإنما كان من دعواه أنه قد أشرك مع محمد صلى الله عليه وسلم في أمر النبوة . وقد جاء في رسالته التي أرسلها إلى النبي صلى الله عليه وسلم قبل وفاته عليه الصلاة والسلام : « من مسيلمة رسول الله إلى محمد رسول الله . سلام عليك فإني أشركت في الأمر معك ( ١ ) » ، وفوق هذا فقد روى

---

(١) الطبري : تاريخ الأمم والملوك ج ٢ ص ٣٩٩ طبعة القاهرة .

الطبري ان كان من كلمات الأذان التي اتخذها مسيلمة « أشهد  
أن محمدا رسول الله » .

ولكن على هذا الإقرار الصريح بالرسالة المحمدية أجمع  
الصحابة رضوان الله عليهم على تكفيره واعتباره خارجاً من  
دائرة الإسلام وعلى ذلك قاتلوه . وقد ثبت من التاريخ كذلك  
أن كان بنو حنيفة آمنوا به وأيدوه في أمره عن إخلاص وصفاء  
نية ( In Good Faith ) وحقاً كانوا قد اتخذوا بأن  
محمدا صلى الله عليه وسلم هو نفسه قد اشركه معه في أمر النبوة  
وذلك بأن رجلاً كان تعلم القرآن في المدينة المنورة ذهب الى  
بني حنيفة وقرأ عليهم بعض آيات القرآن موهما إياهم أنها  
نزلت على مسيلمة (١) ولكن على الرغم من ذلك فإن الصحابة  
ما اعترفوا بإسلامهم وخرجوا لقتالهم . ثم إنه لا مجال للقول في  
هذا الصدد بأن الصحابة ما خرجوا لقتالهم بناء على ارتدادهم عن  
الإسلام وإنما خرجوا لقتالهم بناء على خروجهم على الدولة  
الإسلامية وشقهم عصا طاعتها . وبموجب القانون الإسلامي  
إذا قوتل البغاة الذين خرجوا على الدولة الإسلامية وشقوا عصا  
طاعتها ، فإنه لا يستعبد رجالهم ولا تسبى نساؤهم ، بل لا يجوز ذلك  
حتى بالنسبة لأهل الذمة فضلاً عن المسلمين . ولكن الصحابة  
خرجوا لقتال مسيلمة وأتباعه وأعلن أبو بكر الصديق رضي الله  
عنه « أن يحرقوا بالنار وأن يقتلوا كل قتلة وأن تسبى نساؤهم  
وذرايرهم ولا يقبل من أحدهم غير الإسلام » . وفعلاً إنهم لما  
أسروا استعبد رجالهم وسببت نساؤهم ومنهم تسرى على بن أبي

---

(١) ابن كثير ، البداية والنهاية ج ٥ ص ١٥١ .

طالب بخارية ولدت له ابنه محمد بن الحنيفة (١)

وقد اتضح بذلك جليا أن الجريمة التي من أجلها خرج الصحابة رضوان الله عليهم لمحاربة بني حنيفة ، ما كانت جريمة الخروج على الدولة وإنما كانت أن قام رجل منهم بدعوى النبوة وآمن به سائرهم . وقد وقع كل ذلك بعد وفاة النبي صلى الله عليه وسلم على الفور وتحت قيادة أبي بكر الصديق وعلى إجماع من الصحابة كلهم ولعله لا يوجد على إجماع الصحابة مثال أوضح من ذلك .

---

(١) الحنيفة أي امرأة من بني الحنيفة .

## إجماع علماء الأمة عليها

وإن إجماع علماء الأمة بعد عصر الصحابة هو المحجة في مسائل الدين بالدرجة الرابعة بعد إجماع الصحابة . ونحن إذا نظرنا من هذه الجهة وجدنا علماء الأمة في كل زمان وفي كل مكان بعد القرن الأول الى يومنا هذا مجمعين بكل معنى الكلمة على العقيدة بأنه لا نبي بعد محمد صلى الله عليه وسلم : وإن كل من قام بعده بدعوى النبوة أو صدقه في دعواه هو كافر خارج دائرة الإسلام وجماعة المسلمين وإليك عدة شواهد بذلك :

١ - الإمام أبو حنيفة ( ٨٠ - ١٥٠ هـ ) : تنبأ رجل في زمن أبي حنيفة رحمه الله وقال : أمهلوني حتى أجيء بالعلامات فقال أبو حنيفة : من طلب منه علامة فقد كفر لقوله عليه السلام « لا نبي بعدي » (١)

---

(١) تفسيره للقرآن ، ج ٢٢ ص ١٢

٢- العلامة ابن جرير الطبري (٢٢٤-٨٣١٠) :  
«ولكنه رسول الله وخاتم النبيين الذي ختم النبوة فطبع عليها  
فلا تفتح لأحد بعده الى قيام الساعة .» (١)

٣- الإمام الطحاوي (٢٣٩-٨٣٢١) يقول بصدد بيانه  
عقائد أئمة السلف ولا سيما الإمام أبي حنيفة وأبي  
يوسف ومحمد رحمهم الله في كتابه العقيدة السلفية : « وإنه  
خاتم النبيين وإمام الأتقياء وسيد المرسلين وحبيب رب العالمين  
وكل دعوى النبوة بعده فغى وهوى » (٢) .

٤- العلامة ابن حزم الأندلسي (٣٨٤-٨٤٥٦) :  
« وإن الوحي قد إنقطع مذ مات النبي صلى الله عليه وسلم ،  
برهان ذلك أن الوحي لا يكون إلا الى نبي وقد قال عز وجل  
« ما كان محمد أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم  
النبيين » (٣) .

٥- الإمام الغزالي (٤٥٠-٨٥٠٥) : إن الأمة فهمت  
بالإجماع من هذا اللفظ (أي لا نبي بعدي) ومن قرائن أحواله  
أنه أفهم عدم نبي بعده أبداً وعدم رسول بعده أبداً ، وإنه ليس

---

(١) روح البيان ٢٢ ص ١٨٨ ، ومناقب الإمام الأعظم لابن أحمد المكي  
طبعة حيدر آباد ج ١ ص ١٦٠

(٢) شرح الطحاوية في العقيدة السلفية المطبوع بدار المعارف بمصر ص ١٥ ،  
٨٧ ، ٩٦-٩٧ ، ١٠٠ ، ١٠٢

(٣) المحل : ج ١ ص ٢٦



فيه تأويل ولا تخصيص فمنكر هذا لا يكون إلا منكر  
الاجماع (١) .

٦ - محي السنة البغوي ( ٥١٠ هـ ) : « ختم الله به النبوة  
فهو خاتمهم ... ويروى عن ابن عباس أن الله تعالى حكم أن  
لا نبي بعده » (٢) .

٧ - العلامة الزمخشري ( ٤٦٧ - ٥٣٨ هـ ) : « فإن قلت  
كيف كان آخر الأنبياء وعيسى ينزل في آخر الزمان ، قلت  
معنى كونه آخر الأنبياء أنه لا ينأ أحد بعده وعيسى ممن نبيء  
قبله ، وحين ينزل ينزل عاملا على شريعة محمد مصليا الى قبلته  
كأنه بعض أمته » (٣) .

٨ - القاضي عياض ( ف ٥٤٤ هـ ) : ومن ادعى النبوة لنفسه  
أو جوز إكتسابها والبلوغ بصفاء القلب الى مرتبتهما كالفلاسفة  
وغلاة المتصوفة . وكذلك من ادعى منهم أنه يوحى اليه  
وإن لم يدع النبوة ... فهو لاء كلهم كفار مكذبون للنبي صلى الله  
عليه وسلم لأنه أخبر صلى الله عليه وسلم أنه خاتم النبيين لا  
نبي بعده وأخبر عن الله تعالى أنه خاتم النبيين وأنه أرسل كافة  
للناس . وأجمعت الأمة على حمل هذا الكلام على ظاهره وإن  
مفهومه والمراد به دون تأويل ولا تخصيص . فلا شك في كفر  
هؤلاء الطوائف كلها قطعا إجماعا وسمعا » (٤) .

(١) الاقتصاد في الاعتقاد : ص ١١٣ ( المطبعة الأدبية - مصر )

(٢) تفسير القرآن « معالم التنزيل » ج ٣ ص ١٥٨

(٣) تفسير القرآن « انكشاف » : ج ٢ ص ٢١٥

(٤) الشفاء : ج ٢ ص ٢٧٠ - ٢٧١

٩ - العلامة الشهرستاني (ف ٥٤٨ هـ) : وكذلك من قال .  
وإن بعد محمد صلى الله عليه وسلم نبيا غير عيسى بن مريم عليه  
السلام فإنه لا يختلف اثنان في تكفيره « (١) » .

١٠ - الإمام الرازي (٥٤٣ - ٦٠٦ هـ) : « وخاتم النبيين  
وذلك لأن النبي الذي يكون بعده نبي إن ترك شيئا من النصيحة  
والبيان يستدركه من يأتي بعده ، وأما من لا نبي بعده ، فيكون  
أشفق على أمته وأهدى لهم وأجدى إذ هو كوالد لولده الذي  
ليس له غيره من أحد » (٢) .

١١ - العلامة البيضاوي (ف ٦٨٥) : « أي آخرهم الذي  
ختمهم أو ختموا به ، ولا يقدح فيه نزول عيسى بعده لأنه إذا  
نزل كان على دينه » (٣) .

١٢ - العلامة حافظ الدين النسفي (ف ٧١٠) : « وخاتم  
النبيين أي آخرهم ، يعني لا ينبا أحد بعده وعيسى ممن نبيء  
قبله وحين يتزل يتزل عاملا على شريعة محمد صلى الله عليه  
عليه وسلم كأنه بعض أمته » (٤) .

١٣ - العلامة علاء الدين علي بن محمد البغدادي (ف ٧٢٥ هـ)  
: « وخاتم النبيين ، ختم الله به النبوة فلا نبوة بعده ولا معه .. »

---

(١) الملل والنحل : ج ٣ ص ٢٤٩

(٢) التفسير الكبير ج ٦ ص ٥٨١

(٣) أنوار التنزيل : ج ٤ ص ١٦٤

(٤) مدارك التنزيل : ص ٤٧١

وكان الله بكل شيء عليماً . أي دخل في علمه أنه لا نبي بعده « (١) » .

١٤ - العلامة ابن كثير الدمشقي (ف ٧٧٤) : « فهذه الآية نصر على أنه لا نبي بعده وإذا كان لا نبي بعده فلا رسول بطريق الأولى والأخرى . لأن مقام الرسالة اخص من مقام النبوة فإن كل رسول نبي ولا ينعكس » (٢) .

١٥ - العلامة جلال الدين السيوطي (ف ٩١١ هـ) : « وكان الله بكل شيء عليماً أي علماً بأن لا نبي بعده وإذا نزل عيسى يحكم بشريعته » (٣) .

١٦ - العلامة ابن نجيم (ف ٩٧٠ هـ) . إذا لم يعرف أن محمداً صلى الله عليه وسلم آخر الأنبياء فليس بمسلم لأنه من الضروريات (٤) .

١٧ - الملا علي القاري (ف ١٠١٦ هـ) : ودعوى النبوة بعد نبينا صلى الله عليه وسلم كفر بالإجماع (٥) .

١٨ - الشيخ إسماعيل الحقي (ف ١٣٧ هـ) : « ونخاتم النبيين . قرأ عاصم بفتح التاء وهو آله الحتم بمعنى ما يختم به

---

(١) الخازن : ص ٤٧١ - ٤٧٢

(٢) تفسير القرآن : ج ٣ ص ٤٩٣

(٣) تفسير الجلالين : ص ٧٦٨

(٤) الأشباه والنظائر ، كتاب السر ، باب الردة : ص ١٧٩

(٥) شرح الفقه الأكبر : ص ٢٠٢

كالطابع بمعنى ما يطبع به ، والمعنى : وكان آخرهم الذي ختموا به ... وقرأ الباقون بكسر التاء أي كان خاتمهم أي فاعل الختم ... فكانت علماء أمتهم ورثته عليه السلام من جهة الولاية ، وانقطع إرث النبوة بختمته ولا يقدح في كونه خاتم النبيين نزول عيسى بعده لأن معنى كونه خاتم النبيين أنه لا ينبا بعده أحد كما قال علي : « أنت مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لا نبي بعدي » وعيسى ممن تنبا قبله وحين ينزل إنما ينزل على شريعة محمد عليه السلام مصليا الى قبلته كأنه بعض أمتهم فلا يكون اليه وحي ولا نصب احكام بل يكون خليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم » (١) .

١٩ - وفي « الفتاوى العالمكيرية » التي ألفها عدد عظيم من كبار علماء الهند في القرن الثاني عشر على أمر من الملك العالمكير أورنك زيب : « إذا لم يعرف الرجل أن محمد صلى الله عليه وسلم آخر الأنبياء فليس بمسلم ولو قال « أنا رسول الله » أو قال بالفارسية « من بيغمبرام » (أنا نبي) يريد به من بيغام من برم (أنا آتي بالرسالة يكفر) (٢) .

٢٠ - القاضي الشوكاني (ف ١٢٥٥ هـ) : « قرأ الجمهور « خاتم » بكسر التاء وقرأ عاصم بفتحها ومعنى القراءة الأولى أنه ختمهم أي جاء آخرهم ، ومعنى القراءة الثانية أنه صار

(١) روح البيان : ج ٢٢ ص ١٨٨

(٢) ج ٢ ص ٢٦٣

كالخاتم لهم الذي يختمون به ويتزينون بكونه منهم « (١) .  
٢١ - العلامة الآلوسي ( ف ١٢٧٠ ) : « والمراد بالنبي  
ما هو أتم من الرسول فيلزم من كونه صلى الله عليه وسلم خاتم  
النبيين كونه خاتم المرسلين . والمراد بكونه عليه الصلاة والسلام  
خاتمهم انقطاع حدوث وصف النبوة في احد من الثقلين بعد تحليه  
عليه السلام بها في هذه النشأة... وكونه صلى الله عليه وسلم خاتم  
النبيين مما نطق به الكتاب وصدعت به السنة وأجمعت عليه الأمة  
فيكفر مدعي خلافة ويقتل إن أصر (٢) .

هذا ما صرح به في ما يتعلق بختم النبوة أكابر العلماء والفقهاء  
والمحدثين والمفسرين في كل بلد من بلاد العالم من الهند الى  
مراكش وأندلس ومن تركيا الى اليمن . وقد ذكرنا مع أسمائهم  
سني ولادتهم ووفاتهم . مما يستطيع القارىء إذا ألقى نظرة أن  
أن يعرف أن فيهم أكابر الأمة الإسلامية في كل قرن منذ بدء  
التاريخ الإسلامي الى أواخر القرن الثالث عشر الماضي . ونحن  
وإن كان بوسعنا أن نضيف الى أقوالهم أقوال علماء الاسلام في  
القرن الرابع عشر الحارثي . ولكن قد صرفنا عنها النظر ولم  
نذكرها عمدا لأن لرجل أن يحتال ويقول جوابا عليها إن العلماء  
في القرن الحارثي إنما بينوا هذا المعنى لختم النبوة عنادا لمن قام  
بدعوى النبوة في زمانهم . لهذا فإننا لم نذكر إلا أقوال علماء  
الاسلام قبل القرن الحارثي والظاهر في أمرهم أنهم لم يكونوا على

(١) فتح القدير : ج ٤ ص ٢٧٥

(٢) روح المعاني ج ٢٢ ص ٣٢ و ٣٩

عناد لرجل في هذا القرن .

ومما يثبت بهذه الأقوال قطعاً أن العالم الإسلامي منذ القرن الأول إلى هذا اليوم ما زال يرى معنى « خاتم النبيين » : آخرهم الذي لا نبي بعده . وإنه ما زال المسلمون مجتمعين على العقيدة بانسداد باب النبوة إلى أبد الآباد بعد محمد صلى الله عليه وسلم ، وإنه لم يختلف إثنان منهم قط في أن كل من قام بدعوى النبوة بعد محمد صلى الله عليه وسلم أو صدقه في دعواه وآمن بنبوته الزائفة ، هو كافر خارج من دائرة الإسلام .

ولكل ذي عينين أن يرى الآن بنفسه إلى أي حد يجوز أن يفسر قوله تعالى « خاتم النبيين » بمعنى غير المعنى الذي هو ثابت من اللغة وكلام العرب ، وهو ظاهر من سياق العبارة وسباقها في نص القرآن ، وهو ما قد صرح به النبي صلى الله عليه وسلم نفسه ، وهو ما أجمع عليه الصحابة ، وهو ما لم يختلف فيه إثنان من علماء الأمة الإسلامية منذ عصر الصحابة إلى الوقت الحاضر في كل قطر من أقطار العالم الإسلامي ، وكيف يجوز بعد ذلك أن يفتح باب النبوة لمن دعاها لنفسه في هذا الزمان ، وكيف يجوز الإعراف بإسلام الذين ما أعلنوا رأيهم ببقاء باب النبوة مفتوحاً فحسب ، ولكن قد آمنوا كذلك بنبوة رجل ولج عن طريقه إلى حرم النبوة .

وهناك ثلاثة أمور أخرى يجب التفكير فيها في هذا الصدد :



## ١ - هل الله عدو لإيماننا ؟

أولنا أن ليس أمر النبوة بأمر هين . بل هو في غاية من الأهمية والخطورة والإرهاق لأن النبوة بموجب نصوص القرآن من العقائد الأساسية التي يتوقف على الإيمان أو عدم الإيمان بها إسلام المرء وكفره . ومن ذلك أن رجلاً إن كان نبياً فلم يؤمن به . فقد كفرنا ، وهو إن لم يكن نبياً فآمنا به ، فقد كفرنا . ولذلك لا يرجى من الله تعالى عدم الوضوح في مثل هذا الأمر الخطر المرهف بطريق الأولى ، وهو لو كان مراسلاً أحداً بعد محمد صلى الله عليه وسلم ، لصرح به بكلمات واضحة في كتابه ، وأمر رسوله محمد صلى الله عليه وسلم أن يصدع به بين الناس ، وما أدرك صلى الله عليه وسلم منيته قبل أن ينه أمته تنبيهاً مكرراً مؤكداً على أن الأنبياء سيأتون من بعده فعليهم أن يؤمنوا بهم ويعزروهم وينصروهم . وقل لي بالله أي حقد كان يضره الله ورسوله علينا حتى أيا أن نخبرانا بأن باب النبوة لا يزال مفتوحاً وأنه سيأتي بعد محمد صلى الله عليه وسلم نبي آخر يتوقف على الإيمان به إسلامنا ونجاتنا في الآخرة . إن كان باب النبوة مفتوحاً وكان لنبي أن يأتي بعد محمد صلى الله عليه وسلم في حقيقة الأمر ؟ ليس هذا فحسب ، بل قالوا ما جعل الأمة تعتقد لثلاثة عشر قرناً ولا تزال تعتقد حتى اليوم وهو أن محمداً صلى الله عليه وسلم هو آخر الأنبياء وأنه ليس لأحد أن ينأ بعده أبداً .

وإن كان باب النبوة لا يزال مفتوحاً ( كما يقول به بعض الضالين المضلين ) وجاءنا من الله نبي لغرض المحال ، قلنا أن نكذبه تكذيباً ونرد عليه دعواه بدون ما خوف على أنفسنا ، إذ لا خوف إلا من بطش الله وعقابه ، فهو إن سألنا يوم القيامة : لماذا لم تؤمنوا بفلان وكنت بعثته إليكم نبياً ؟ وضعنا بين يديه كل هذا السجل الذي ذكرنا آنفاً لأقواله جل شأنه وأقوال رسوله محمد صلى الله عليه وسلم وقلنا له - والعياذ بالله - إن كتابك وسنة رسولك هما اللذان أضلانا وعرضانا لهذا الخطر . ونرجوا أن الله لن يعاقبنا على عدم إيماننا بنبي جديد إذا وضعنا بين يديه هذا السجل لأقواله وأقول رسوله .

هذا ، إن كان باب النبوة لا يزال مفتوحاً ، وأما إن كان مسدوداً وما كان لاحد أن ينبأ بعد محمد صلى الله عليه وسلم في حقيقة الأمر ، ولكن على رغم هذا آمن شخص بنبي كذاب فعلى هذا الشخص أن يتفكر ملياً : أي سجل يستطيع أن يضعه بين يدي الله يوم القيامة ويرجو على أساسه النجاة من بطشه وعقابه ؟ عليه أن يستعرض منذ الآن كل ما قد أعد من المواد للدفاع عن نفسه قبل أن يحضر في محكمة الآخرة ، ويرى بمقارنة مواده بموادنا التي ذكرنا : هل يجوز له إن كان عاقلاً أن يعرض نفسه لخطر عقاب الله معتمداً على مثل هذه المواد ؟

## ٢ - هل الإنسانية في حاجة إلى نبي جديد ؟

والأمر الثاني الجدير بأن نتفكر فيه ، هو أن ليست النبوة

صفة تنشأ في كل من يجعل نفسه أهلاً لها بالارتقاء والتقدم في العبادة وعمل الصالحات ، ولا هي جائزة بمنحها الله عبداً من عباده مكافأة له على بعض خدماته وأعماله المرضية ، وإنما هي منصب يوسده الله تبارك وتعالى إلى من يصطفيه من عباده لإنجاز مهمة خاصة : بحيث إن هذه الحاجة إذا إقتضت أن يكون لها من يحققها أسندها الله تعالى إلى من يشاء من عباده ، وإذا لم تكن هناك هذه الحاجة أو لم تبق ، فإن الله لا يرسل نبياً لتحقيقها أصلاً .

ونحن إذا تتبعنا أي القرآن بغية أن نعرف الأسباب التي لإجلها ظهرت الحاجة إلى إرسال نبي في أمة من أمم الأرض . علمنا أن هذه الأسباب أربعة :

١ - كانت هذه الأمة ما جاءها من الله نبي من قبل ولا كان لتعاليم نبي مبعوث في أمة غيرها أن تصل إليها .

٢ - كان قد أرسل إليها نبي من قبل ولكن كان تعليمه قد انمحي أو لعبت به يد النسيان والتحريف حتى لم يعد بإمكان الناس أن يتبعوه إتباعاً كاملاً صحيحاً .

٣ - كان قد أرسل إليها نبي من قبل ولكن تعاليمه ما كانت كاملة ولا هدايته كانت شاملة فالحت الحاجة إلى المزيد من الأنبياء لا كمال الدين .

٤ - كان قد أرسل إليها نبي ولكن كانت الحاجة تقتضي أن يرسل معه نبي آخر لتصديقه وتأييده ، والظاهر أن كل سبب من هذه الأسباب الأربعة قد زال بعد النبي محمد صلى الله عليه

وسلم فلا حاجة للأمة الإسلامية ولا لأية أمة أخرى في العالم  
الى أن يرسل اليها نبي جديد بعد محمد صلى الله عليه وسلم :  
قد تولى القرآن بنفسه بيان إن كانت بعثة النبي محمد صلى  
الله عليه وسلم الى الناس كافة ولهداية الدنيا كلها . « قل يا أيها  
الناس إني رسول الله اليكم جميعا » وأيضاً مما يدل عليه تاريخ  
الحضارة في الدنيا أن الظروف في العالم ما زالت منذ بعثته صلى  
الله عليه وسلم ولا تزال مهياة بحيث من الممكن أن تصل دعوته  
الى كل صقع من أصقاع العالم والى كل أمة من أممه ، فلا حاجة  
بعد ذلك الى نبي جديد الى أمة من أمم الدنيا أو صقع من  
أصقاعها ، فبذلك قد زال السبب الاول .

ومما يشهد به القرآن كذلك وتأييده عليه ذخيرة كتب  
الحديث والسيرة أن التعليم الذي جاء به النبي محمد صلى الله عليه  
وسلم لا يزال حياً محفوظاً على صورته الحقيقية ولم تلعب به يد  
النسيان ولا التحريف والتبديل . اما الكتاب الذي جاء به فما  
وقع التحريف ولا النقص ولا الزيادة في أي حرف من أحرفه  
ولا من الممكن أن يقع الى يوم القيامة . وأما الهداية التي أعطاها  
للناس بأقواله وأفعاله فإننا نجد آثارها حتى اليوم حية مصونة  
كأننا امام شخصه صلى الله عليه وسلم وفي زمانه . فبذلك قد  
زال السبب الثاني أيضاً .

ثم إن القرآن ليصرح كذلك بأن الله تعالى قد أكمل دينه  
بواسطة نبيه محمد صلى الله عليه وسلم ، فبذلك قد زال السبب  
الثالث أيضاً .

ثم إن الحاجة لو كانت تقتضي إرسال نبي مع النبي محمد صلى الله عليه وسلم لتأييده وتصديقه لأرسل في زمانه صلى الله عليه وسلم . فبذلك قد زال السبب الرابع أيضاً .

فأي سبب خامس بعد زوال هذه الأسباب الأربعة عسى أن يقتضي بعثة نبي جديد بعد محمد صلى الله عليه وسلم ؟ ...

وإن قيل إن الأمة قد فسدت فالعمل على إصلاحها يحتاج إلى بعثة نبي جديد . قلنا : هل بعث نبي في الدنيا لمجرد الإصلاح حتى يبعث في هذا الزمان لمجرد هذا الغرض ؟ إن النبي لا يبعث إلا ليوحى إليه . ولا تكون الحاجة إلى الوحي إلا لتبليغ رسالة جديدة أو إكمال رسالة متقدمة أو لتطهيرها من شوائب التحريف والتبديل . فلما قد قضيت كل هذه الحاجات إلى الوحي بحفظ القرآن وسنة محمد صلى الله عليه وسلم وإكمال الدين على يده صلى الله عليه وسلم . فلم تبق الحاجة الآن إلى الأنبياء وإنما هي إلى المصلحين .

ما النبوة الجديدة برحمة للأمة وإنما هي لعنة من لعنات الله :

والأمر الثالث الذي يدعونا إلى التفكير في هذا الشأن هو أن النبي لا يبعث في أمة إلا وينشأ فيها — بدون ما تأخير — قضية الكفر والإيمان . وذلك أن الذين يؤمنون به يكونون أمة . والذين لا يؤمنون به يكونون أمة أخرى لا محالة . والاختلاف بين هاتين الأمتين لا يكون اختلافا فرعيا وإنما يكون اختلافاً

اساسيا . اختلاف الكفر والإيمان ، الذي من شأنه أن لا يسمح  
لهما بالإنحداد والإجتماع ما لم تتخل إحداهما عن عقيدتها ، ولا  
بد - الى ذلك - أن يكون مصدر الهداية والقانون لإحداهما  
غير مصدرهما للآخرى فعلا ، لأن إحداهما إنما تستمد القانون  
لحياتها من وحى وسنة نبيها الذي تؤمن به ، بينما تأبى الأخرى  
أن تعترف بروحيه وسنته مصدرا للقانون أصلا ، فلا إمكان -  
لهذا - أن تكونا من بينهما مجتمعا موحدا أبدا .

ولعمر الحق ان الانسان اذا وضع هذه الحقائق نصب عينيه ،  
فإنه لا يلبث أن يعرف جليا أن ختم النبوة من أعظم نعم الله  
وبركاته على الأمة الإسلامية ، إذ به وحده أصبحت لهذه الأمة  
أن تظهر في الدنيا بمظهر أخوة عالمية خالدة ، وهو الذي قد  
صان المسلمين من أن يذهبوا ضحايا كل اختلاف أساسي قد  
يثير بينهم الفرقة والشقاق الى أبد الآباد ، فكل من يعتقد الآن  
بقيادة محمد صلى الله عليه وسلم ، ولا يرى الرشد والصلاح  
الا في هديه صلى الله عليه وسلم ، ولا يستمد القانون والهداية  
من مصدر غير تعليمه صلى الله عليه وسلم ، هو فرد من أفراد  
هذه الأخوة . أو له أن يكون كذلك إذا شاء . أما لو كان باب  
النبوة مفتوحا ، لما كان لهذه الأمة أن تتمتع بمثل هذه الأخوة ،  
وكان من شأنها أن تتفرق قددا كلما ظهر في الدنيا نبي جديد .  
وهو إذا تفكر في هذه القضية قتيلا بعيدا عن العناد والعصية  
الطائفية ، فلا بد أن يشهد عقله بأن الله تعالى لما قد بعث نبياً واحداً  
للعالم كله ، ولما قد أكمل الدين بواسطة هذا النبي ، ولما قد أخذ



على نفسه أن يحفظ تعاليمه الى يوم القيامة كان من اللازم —حقاً—  
أن يوصد باب النبوة بعده ، حتى يجتمع على اتباعه وتحت رايته  
أهل الإيمان كلهم ولا يشكلوا في الدنيا الى قيام الساعة إلا أمة  
واحدة ولا يتفرقوا مرة بعد مرة الى أمم شتى مع بعثة كل نبي  
جديد بدون ما حاجة اليها .

وسواء أكان النبي « ظلياً » أو « بروزياً » أو « أمّياً » أو  
« صاحب كتاب » و « صاحب شريعة » . فإنه لا بد أن يكون  
من نتيجة بعثته — كلما كان مبعوثاً من الله — أن يشكل المؤمنون  
به أمة مستقلة . ولا يكون كل من لا يؤمن به إلا كافراً .  
والفرقة على هذا الوضع لا مندوحة عنها إن كانت ثمة حاجة  
حقيقية الى بعثة نبي جديد . ولكنه من البعيد عن حكمة الله  
ورحمته بعباده أن يعرضهم للصراع بين الكفر والإيمان ولا  
يدعهم يظهرّون في الدنيا بمظهر أمة واحدة حتى ولو لم تكن  
ثمة حاجة حقيقية الى بعثة نبي جديد . إذن... فالذي هو ثابت  
من القرآن والذي هو ثابت من السنة وإجماع الأمة . هو الذي  
يعترف العقل بصحته وسداده . ومن مقتضاه أن لا يكون باب  
النبوة إلا مسدوداً .

## حَقِيقَةُ الْمَسِيحِ الْمَوْعُودِ

يقول دعاة النبوة الجديدة للذين لا يعلمون من المسلمين عامة إن الأحاديث قد ورد فيها الخبر بمجيء « المسيح الموعود » وإن المسيح كان نبيا ، فلا يقدح مجيئه في ختم النبوة ، أي لا شك أن ختم النبوة حق ولكن من الحق كذلك مجيء « المسيح الموعود »

ومما يقولون في هذا الصدد ان ليس عيسى بن مريم هو المراد بالمسيح الموعود في الأحاديث لأنه قد مات . وإنما الذي تخبر الأحاديث بمجيئه هو « مثل المسيح » أي « مسيح مثل عيسى بن مريم » وهو فلان الذي قد ظهر ، فما الاعتقاد به بمعارض لعقيدة ختم النبوة .

ولكشف هذا الدجل نسرد في ما يلي ما يتعلق بهذه المسألة من الروايات المستندة المذكورة في أصح كتب الحديث لمعتبرة . ولكل شخص أن يعرف بالنظر في هذه الأحاديث : ماذا قال الرسول صلى الله عليه وسلم وما يؤول به اليوم ؟

## الأحاديث في نزول عيسى بن مريم :

- ١ - عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « والذي نفسي بيده ليوشكن فيكم ابن مريم حكماً عدلاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير <sup>(١)</sup> . ويضع الحرب - وفي رواية يضع الخزيرة <sup>(٢)</sup> - ويفيض المال حتى لا يقبله أحد حتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها . » <sup>(٣)</sup>
- ٢ - وعنه رسول الله صلى الله عليه وسلم قال « لا تقوم

---

(١) ومعنى كسره الصليب وقتله الخنزير أنه يقضي على المسيحية كدين مستقيم إن المسيحية لا يقوم كل بنيانها إلا على العقيدة القائلة بأن الله قد أمات ابنه الوحيد « أي عيسى ابن مريم » مصلوباً ميتة « اللعنة » فأصبح بذلك كفارة بذنوب البشر . ومن المزايا الخاصة بالمسيحيين دون سائر أمم الأنبياء أنهم اقتصروا على العقيدة ورفضوا شريعة الله بتناً حتى استباحوا الخنزير وكان حراماً في شرائع الأنبياء جميعاً ، فعندما يأتي عيسى عليه السلام يعلن بنفسه أنه ليس ولد الله ولا قد مات مصلوباً ولا صار كفارة عن ذنوب أحد ، فلا يبقى أساس ما لعقيدة المسيحيين . وكذلك أنه عندما يبين أنه ما أحل الخنزير لأتباعه ولا حللهم من قيود الشريعة ، يكون في ذلك قضاء على المزية الثانية للديانة المسيحية .

(٢) معناه أن الاختلافات بين الملل والنحل ستنتهي عند ذاك وسيدخل الناس كلهم في ملة واحدة هي ملة الاسلام فلا تكون ثمة حرب ولا توضع الخزيرة على أحد . وهذا ما يدل عليه الحديثان السادس والخامس عشر الآتيان .

(٣) البخاري : كتاب أحاديث الأنبياء باب نزول عيسى . ومسلم : باب بيان نزول عيسى والترمذي : أبواب الفتن ، باب في نزول عيسى والامام أحمد : مرويات أبي هريرة

الساعة حتى يتزل عيسى بن مريم ...» ثم قال بعد ذلك ما قد ذكر في الرواية السابقة (١) .

٣- وعنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : « كيف أنتم إذا نزل ابن مريم فيكم وامامكم منكم » (٢) ؟

٤- وعنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : يتزل عيسى بن مريم فيقتل الخنزير ويمحو الصليب وتجمع له الصلاة ويعطى المال ، حتى لا يقبل ويضع الخراج ويتزل الروحاء (٣) فيحج منها أو يعتمر ، أو يجمعهما ( شك من الراوي ) (٤)

٥- وعنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ( بعد ذكر خروج الدجال ) : ...فبينما هم - أي المسلمون - يعدون للقتال يسرون الصفوف إذا أقيمت الصلاة فيتزل عيسى بن مريم فأمهم فإذا رآه عدو الله يذوب كما يذوب الملح في الماء ، فلو تركه لا نذاب حتى يهلك ولكن يقتله الله بيده فيريهم دمه في حربته » (٥) .

---

(١) البخاري : كتاب المظالم ، باب كسر الصليب . وابن ماجه : كتاب الفتن ، باب فتنه الدجال .

(٢) أي إن عيسى لا يؤمكم في الصلاة وإنما يصلي خلف إمام المسلمين في تلك الأيام والرواية للبخاري : كتاب أحاديث الأنبياء ، باب نزول عيسى . ومسلم : بيان نزول عيسى ، والإمام أحمد : مرويات أبي هريرة .

(٣) موضع على مسافة ٣٥ ميلا من المدينة .

(٤) مسلم : كتاب الحج ، باب جواز التمتع في الحج والقران ، والإمام أحمد : مرويات أبي هريرة .

(٥) مشكاة المصابيح : كتاب الفتن - باب الملاحم نقلا عن صحيح مسلم

٦ - وعنه أن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « ليس بيني وبينه نبي ( يعني عيسى ) وإنه نازل فإذا رأيتموه فاعرفوه رجل مربع الى الحمرة والبياض ، بين مصرتين كأن رأسه يقطر وإن لم يصبه بلل فيقاتل الناس على الاسلام فيدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويهلك الله في زمانه الملل كلها إلا الاسلام ويهلك المسيح الدجال فيمكث في الأرض أربعين سنة ثم يتوفى فيصلي عليه المسلمون (١) .

٧ - وعن جابر بن عبد الله قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم « ... فيترل عيسى بن مريم صلى الله عليه وسلم فيقول أميرهم تعال فصل فيقول : لا ، إن بعضكم على بعض امراء تكرمه الله هذه الأمة » (٢) .

٨ - وعنه ( في قصة ابن صياد ) فقال عمر بن الخطاب : إئذن لي فاقتله يا رسول الله « فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : ان يكن هو فليست صاحبه ، إنما صاحبه عيسى بن مريم عليه الصلاة والسلام ، وان لا يكن فليس لك أن تقتل رجلا من أهل العهد (٣) .

---

(١) أبو داود : كتاب الملاحم باب خزرج النجاش . والإمام أحمد : مرويّات أبي هريرة .

(٢) مسلم : بيان نزول عيسى بن مريم . والإمام أحمد : مرويّات جابر بن عبد الله .

(٣) مشكاة المصابيح كتاب الفتن ، باب قصة ابن صياد نقلا عن شرح السنة للبغوي .

٩- وعنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ( في قصة الدجال ) : ... فإذا هم بعيسى بن مريم عليه السلام فتقام الصلاة فيقال له : تقدم يا روح الله فيقول : ليتقدم إمامكم فليصل بكم فإذا صلى صلاة الصبح خرجوا إليه ، فحين يرى الكذاب ينمات كما ينمات الملح في الماء فيمشي إليه فيقتله حتى أن الشجر والحجر ينادي : يا روح الله : هذا اليهودي فلا يترك ممن كان يتبعه أحداً إلا قتله (١).

١٠- وعن النواس بن سميعة أن النبي صلى الله عليه وسلم قال ( في قصة الدجال ) : ... « فينما هو كذلك إذ بعث الله المسيح بن مريم فيترل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق مهزودتين (٢) واضعاً كفيه على أجنحة ملكين ، إذا طأ رأسه قطر ، وإذا رفعه تحدر منه جمان كاللؤلؤ ، فلا يحل لكافر يجد ريح نفسه إلا مات ونفسه ينتهي إلى حيث ينتهي طرفه فيطلبه حتى يدركه بباب لد (٣) فيقتله (٤) » .

---

(١) الإمام أحمد : مرويّات جابر بن عبد الله

(٢) ثوبين أصفرين مصبوغين بالهود وهو طين أصفر

(٣) هو في هذه الأيام موضع في فلسطين المحتلة على مسافة بضعة أميال من تل أبيب ويعرف بالانكليزية بـ « Lydda » وقد أنشأ فيه اليهود مطاراً عظيماً .

(٤) مسلم : ذكر الدجال وأبو داود : كتاب الملاحم ، باب خروج الدجال ، والترمذي : أبواب الفتن ، باب في فتنة الدجال . وابن ماجه : كتاب الفتن ، باب فتنة الدجال .



١١ - وعن عبد الله بن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « يخرج الدجال في أمي فيمكث أربعين ( لا أدري أربعين يوماً أو أربعين شهراً أو أربعين عاماً ) <sup>(١)</sup> . فيبعث الله عيسى بن مريم كأنه عروة بن مسعود فيطلبه فيهلكه ، ثم يمكث الناس سبع سنين ليس بين اثنين عداوة . » <sup>(٢)</sup>

١٢ - وعن حذيفة بن أسيد الغفاري قال طلع رسول الله صلى الله عليه وسلم علينا ونحن نتذاكر ، فقال : « ما تذكرون ؟ » قالوا : « نذكر الساعة » ، قال : إنها لن تقوم حتى ترون قبلها عشر آيات ، فذكر الدخان والدجال والدابة وطلوع الشمس من مغربها ونزول عيسى بن مريم ويأجوج وثلاثة وثلاثة خسوف : خسف بالمشرق وخسف بالمغرب ، وخسف بجزيرة العرب ، وآخر ذلك نار تخرج من اليمن تطرد الناس إلى محشرهم . » <sup>(٣)</sup>

١٣ - عن ثوبان مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن النبي صلى الله عليه وسلم : عصابتان من أمي احرزهما الله تعالى من النار عصابة تغزو الهند ، وعصابة تكون مع عيسى بن مريم عليه السلام . » <sup>(٤)</sup>

---

(١) قول من عبد الله بن عمرو بن العاص

(٢) مسلم : ذكر الدجال

(٣) مسلم : كتاب الفتن وأشرط الساعة . وأبو داود : كتاب الملاحم ، باب أمارات الساعة .

(٤) النسائي : كتاب الجهاد ، والإمام أحمد : مرويّات ثوبان

١٤ - وعن مجمع بن جارية قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : يقتل ابن مريم الدجال بباب لد « (١) .

١٥ - عن أبي امامة الباهلي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( في حديث طويل في ذكر الدجال ) « ... فينما إمامهم قد تقدم يصلي بهم الصبح إذ نزل عليهم عيسى بن مريم فرجع ذلك الإمام ينكص يمشي قهقري ليقدم عيسى فيضع عيسى يده بين كتفيه ثم يقول له : تقدم فصل فإنها لك أقيمت فيصلي بهم إمامهم ، فإذا انصرف قال عيسى عليه السلام : إفتحوا الباب فيفتح ووراءه الدجال ومعه سبعون ألف يهودي كلهم ذو سيف محلي وساح ، فإذا نظر إليه الدجال ذاب كما يذوب الملح في الماء وينطلق هاربا ويقول عيسى إن لي فيك ضربة لن تسبقني بها فيدركه عند الباب اللد الشرقي فيهزم الله اليهود ... وتملأ الأرض من المسلم كما تملأ الاناء من الماء ، وتكون الكلمة واحدة فلا يعبد الا الله تعالى . » (٢)

١٦ - وعن عثمان بن أبي العاص قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول « ... وينزل عيسى بن مريم عليه السلام عند صلاة الفجر فيقول له أميرهم : يا روح الله تقدم ، فيقول : هذه الأمة لامراء بعضهم على بعض ، فيقدم أميرهم فيصلي بهم فإذا قضى صلاته أخذ عيسى حربته فيذهب

(١) الإمام أحمد والترمذي : أبواب الفتن

(٢) ابن ماجه : كتاب الفتن ، باب فتنه الدجال

نحو الدجال فإذا رآه الدجال ذاب كما يذوب الرصاص فيضع  
حربته بين شندوبته فيقتله وينهزم أصحابه . ليس يومئذ شيء  
يواري منهم احدا . حتى إن الشجرة لتقول يا مؤمن هذا كافر  
ويقول الحجر يا مؤمن هذا كافر « (١) » .

١٧ - وعن سمرة بن جندب عن النبي صلى الله عليه وسلم  
( في حديث طويل ) ... « فيصبح فيهم عيسى بن مريم فيهزمه  
الله وجنوده حتى إن أجذم الحائط أصل الشجر لينادي : يا مؤمن  
هذا كافر يستر بي فتعال اقتله « (٢) » .

١٨ - وعن عمران بن الحصين أن رسول الله صلى الله  
عليه وسلم قال : « لا تزال طائفة من أمتي على الحق ظاهرين  
على من ناوهم حتى يأتي أمر الله تبارك وتعالى وينزل عيسى  
ابن مريم عليه السلام « (٣) » .

١٩ - وعن عائشة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال  
( في قصة الدجال ) : ... فينزل عيسى عليه السلام فيقتله ثم  
يمكث عيسى عليه السلام في الأرض أربعين سنة إماما عادلا  
وحكما مقسطاً « (٤) » .

٢٠ - وعن سفينة مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم  
قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( في قصة الدجال ) :

---

(١) أحمد والطبراني والحاكم .

(٢) مستند الإمام أحمد والحاكم

(٣) مستند الإمام أحمد

(٤) مستند الإمام أحمد .

..فيتزل عيسى عليه السلام فيقتله الله تعالى عند عقبة أفيق (١)  
 ٢١ - وعن حذيفة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال  
 ( في ذكر الدجال ) : ... فلما قاموا يصلون نزل عيسى بن مريم  
 أمامهم فصلى بهم . فلما انصرف قال هكذا فرجوا بيني وبين  
 عدو الله ... ويسلط الله عليهم المسلمين فيقتلونهم حتى ان  
 الشجر والحجر لينادي يا عبد الله يا عبد الرحمن ! يا مسلم !  
 هذا اليهودي فاقتله ، فيفنيهم الله تعالى ويظهر المسلمون ،  
 فيكسرون الصليب ويقتلون الخنزير ، ويضعون الجزية . » (٢)  
 هذه رواية عن ١٤ صحابيا وردت بالطرق الصحيحة في  
 أصح كتب الحديث . ونزول عيسى بن مريم عليه السلام وإن  
 قد ورد ذكره في روايات كثيرة أخرى أيضاً ، ولكننا لم تذكرها  
 هنا خشية طول الكلام وإنما اكتفينا بذكر الروايات القوية  
 اسناداً .

### ماذا تدل عليه هذا الروايات :

وكل من يقرأ هذه الأحاديث . ير بنفسه أنه ما ورد فيها

- (١) هي آخر مدينة على الحدود بين سوريا ودولة إسرائيل وهي مرفقة هذه  
 الأيام بـ «أفيق» . وأمامها من جهة الغرب بحيرة طبرية التي ينحاز منها  
 نهر الأردن ، وفي جهتها الجنوبية الغربية طريق جبلي ينحدر إلى نحو  
 ألفي قدم حتى يصل إلى الموضع الذي ينبع فيه نهر الأردن من بحيرة  
 طبرية . فهذا الطريق الجبلي هو المعروف « بعقبة أفيق » .
- (٢) رواه الحاكم وقد رواه مسلم أيضاً مختصراً وصححه الخلفاء في فتح  
 الباري : ج ٦ ص ٤٥٠

ذكر « مسيح موعود » أو « مثيل للمسيح » أو « مظهر للمسيح » أصلاً ، ولا هي ترك مجالا لشخص يولد في هذا الزمان من بطن أم ونطفة والد ثم يقوم بين الناس بدعوى أنه ذلك المسيح الذي أخبر بمجيئه سيدنا ومولانا محمد صلى الله عليه وسلم . وإنما الذي تدل على نزوله دلالة واضحة قاطعة هو عيسى عليه السلام ، ذلك المسيح الذي ولد قبل ألفي سنة من بطن مريم عليها السلام بغير أب . ولسنا في هذا المقام بحاجة الى إثارة البحث حول موته أو وجوده حيا في موضع من المواضع لأننا إن فرضنا أنه قد مات ، فالله قادر على بعثه بعد موته <sup>(١)</sup> ، والا فليس بعزيز على الله أن يبقى عبدا من عباده حيا يرزق الى آلاف من السنين ويسكنه حيث شاء في كونه الفسيح ثم يعيده الى الدنيا متى أراد .

مهما يكن الأمر . فإنه لا بد لمن كان على إيمان بحديث الرسول صلى الله عليه وسلم أن يعترف بأن الذي يجيء هو عيسى ابن مريم عليهما السلام وإنه ينزل ولا يولد . وأما من كان لا يؤمن بحديث الرسول صلى الله عليه وسلم ، فليس له أن يعتقد بمجيء أحد أبدا . لأن العقيدة بمجيء أحد لا تقوم على شيء غير أحاديث الرسول صلى الله عليه وسلم : ولكن من المضحك المبكي أن تؤخذ العقيدة القائلة بمجيء أحد من أحاديث الرسول

(١) من شك في ذلك فليقرأ قوله تعالى : « أو كالذي مر على قرية وهي خاوية على عروشها ، قال أنى يحببى هذه الله بعد موتها ، فأماته الله مائة عام ثم بعثه » (البقرة : ٢٥٩) .

صلى الله عليه وسلم ولكن يصرف النظر - في الوقت ذاته - عما في هذه الأحاديث من التصريح بأن الذي يجيء هو عيسى ابن مريم لا مثيل للمسيح .

والأمر الثاني الذي هو ظاهر من هذه الروايات بمثل هذا الوضوح نفسه ، هو أن عيسى بن مريم لا يتزل نزوله هذا كني مبعوث من الله تعالى اذ لا يتزل عليه الوحي ، ولا يأتي من الله برسالة جديدة أو أحكام جديدة ولا يضيف الى الشريعة المحمدية شيئاً لا ينقص منها ، ولا يعاد الى الدنيا لتجديد الدين أو لدعوة الناس الى الإيمان به أو لتشكيل أمة مستقلة من الذين يؤمنون به <sup>(١)</sup> . وإنما يعاد ليقوم بمهمة خاصة هي استئصال فتنة الدجال ، وهو لهذا الغرض يتزل بطريق لا يدع المسلمين الذين يرونه نازلاً يشكون في أنه عيسى بن مريم قد نزل في مواعده كما أخبر به رسول الله عليه وسلم ، وأنه بعد نزوله يضم نفسه الى جماعة المسلمين ويصلي خلف إمامهم <sup>(٢)</sup> ويقتدي بأمرهم . وذلك ليقطع كل شبهة بأنه قد أعيد لاستئناف القيام بواجبات النبوة في عهده السابق . والظاهر ان جماعة من الناس اذا كان

---

(١) راجع الذيل الأول .

(٢) وقد ورد في الروايتين : ٥ و ١٢١ من الروايات المذكورة آنفاً أن عيسى ابن مريم حين يتزل يصلي بالمسلمين إلا أن أكثر الروايات وأقواها إسناداً ( وهي رقم ٣ و ٧ و ٩ و ١٥ و ١٦ ) توضح أنه عليه السلام يرفض الإمامة ويقدم إمام المسلمين آنذاك ويصلي خلفه . وهذا مما قد اتفق عليه جميع المحدثين والمفسرين رحمهم الله تعالى .



فيهم رسول من الله . فلا تكون الإمامة والإمارة لأحد غيره .  
فكأنه بضمه نفسه الى جماعة المسلمين كفرد منهم . يعلن أنه  
ما أُعيد الى الدنيا كنبى من الله . وبناء على ذلك لا ينشأ السؤال  
قطعا عن افتضاض خاتم النبوة بتزوله .

انما يكون مجيئه في نوعيته - لا في مشابهته - كمثل أن  
يأتي في عهد رئيس للدولة رئيس سابق ويؤدي تحت سلطته  
ووفق احكامه وظيفه من وظائف الدولة . إنه لما يعرفه كل  
من له أدنى نصيب من العقل والفهم إن مجرد مجيء رئيس سابق  
في عهد رئيس قائم المنصب لا يخالف الدستور وإنما تحصل  
مخالفة الدستور في إحدى حالتين : أما أن يحاول الرئيس السابق  
بعد مجيئه أن يتسلم منصب الرئاسة ويؤدي واجباته ، أو أن ينكر  
أحد حتى الاعتراف برئاسته السابقة لانه بذلك يتحدى  
مشروعية كل الأعمال التي كانت قد تمت في عهد رئاسته .  
ولما اذا لم توجد أية من هاتين الحالتين ، فإن مجرد مجيء الرئيس  
السابق لا يؤثر شيئاً في الوضع الدستوري . وهكذا فإن مجرد عودة  
عيسى عليه السلام الى الدنيا لا تؤثر شيئاً في ختم النبوة بمحمد  
صلى الله عليه وسلم ، وإنما هي تحصل للدستور الله للنبوة لو  
جاء عيسى عليه السلام وتسلم منصب النبوة ثم بدأ يؤدي واجباته .  
أو لو أنكر أحد حتى الإيمان بنبوته السابقة . والاحاديث قد  
سدت الطريق الى كل من هاتين الحالتين بكل ايضاح وتفصيل :  
تصرح من جانب بأن لا نبي بعد محمد صلى الله عليه وسلم  
وتخبر من جانب آخر بتزول عيسى بن مريم عليه السلام مرة

أخرى ، فالظاهر من هذا أن نزوله لا يكون لاداء واجبات النبوة .

كما أنه لا تنشأ بتزوله قضية جديدة للإيمان والكفر بين المسلمين لأن نبوته السابقة اذا لم يؤمن بها أحد حتى اليوم ، ما عد مسلماً وقد كان يؤمن بها محمد صلى الله عليه وسلم نفسه . وأيضاً تؤمن بها أمته منذ أول عهداها الى يومها هذا . وهكذا يكون الوضع تماماً بعد نزوله عليه السلام . لأن المسلمين عند ذاك لا يؤمنون بنبوة جديدة وانما يؤمنون بنبوته السابقة كما يؤمنون بها اليوم . وكل هذا كما لا يخالف ختم النبوة اليوم كذلك لا يخالفه في تلك الأيام .

وآخر ما جاء بيانه في هذه الأحاديث وفي أحاديث كثيرة أخرى أن الدجال - الذي يتزل عيسى بن مريم عليه السلام لاستئصال فتنته العظيمة - يكون من اليهود ويعرض نفسه على الناس بدعوى أنه المسيح . ومن المحال على أحد أن يدرك حقيقة هذا ما لم يكن على المام بتاريخ اليهود وعقائدهم الدينية ومخططاتهم البغيضة .

إن بني إسرائيل لما ظلوا ينحدرون الى التدهور والزوال يوماً فبرماً بعد سليمان عليه السلام حتى استعبدتهم مملكتا بابل وأسيريا . ومزق جمعهم في الارض . أخذ أنبياءهم يبشرونهم بظهور مسيح يخرجهم مما صاروا فيه من البؤس والذلة والمسكنة ، فكانوا بناء على تنبؤات الأنبياء هذه يتوقعون ظهور مسيح ملكاً يفتح البلاد بقتال أهلها ويجمع بني إسرائيل في فلسطين ويؤسس لهم فيها دولة عظيمة . ولكن لما جاءهم عيسى بن مريم عليهما

السلام مسيحا من عند الله ولم يأت بجيش لفتح البلاد . أبوا أن يؤمنوا بمسيحيته ودبروا الحيل لقتله . ومنذ تلك الايام الى ايامنا الحاضرة فإن اليهود في العالم لا يزالون منتظرين للمسيح الموعود ( Promised Messiah ) الذي كانوا قد بشروا بظهوره على السنة أنبيائهم ، وان كتبهم مليئة بذكر الأحلام المعسولة عن عهده الذهبي ولا يزالون منذ عدة قرون يعللون أنفسهم باللذة الخيالية بصفاتها المرسومة في التلمود وأدبيات الرابين . ويرجون أن يكون هذا المسيح الموعود زعيما سياسيا مخنكا وقائدا مربيا عظيما يسترد لهم ما بين النيل والفرات — وهو ما يروونه أرضهم الموعودة ودولة أجدادهم وآبائهم — ويدعو اليهود من كل أنحاء العالم نخشدهم مرة أخرى في دولتهم هذه . هذا ، واذا القينا الآن نظرة على الظروف الراهنة اليوم في الشرق الاوسط وتأملنا فيها على ضوء النبؤات الثابتة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم . علمنا على أن المسرح قد تهيأ تماما لظهور الدجاء الاكبر الذي سيقوم في الشعب اليهودي باسم المسيح الموعود وفق تنبؤات النبي صلى الله عليه وسلم . فقد أخرج المسلمون من الجزء الاكبر من فلسطين . وقد اقيمت فيه دولة يهودية باسم إسرائيل . وفي هذه الدولة قد تجمع اليهود ولا يزالون يتجمعون من كل أنحاء العالم وقد جعلتها امريكا وبريطانيا وفرنسا قوة حربية عظيمة ولا يزال علماء اليهود وخبرائهم الفنيون يعملون ليل نهار على ترقيتها معتمدين على ما ينالون من المساعدة المالية الواسعة من الصهيونيين في سائر

أنحاء العالم حتى أصبحت قوتها هذه خطراً مخيفاً لما حولها من الشعوب الإسلامية . وإن زعماء هذه الدولة ما عمدوا قطّ ولا حاولوا إخفاء أمنيّتهم، لاسترداد دولة أجدادهم وآبائهم . ولك أن تلاحظ في الرسم الآتي خريطة دولة اليهود في المستقبل كما يرسمها وينشرها اليهود علناً في كتبهم وجرائدهم منذ مدة ، ويظهر من هذا أنهم يريدون الاستيلاء على سورية كلها ولبنان كله والأردن كله والعراق كله تقريباً ، ومع كل هذا يريدون الاستيلاء على منطقة الاسكندرونة من تركيا وسينا والصعيد من مصر وشمال الحجاز ونجد من السعودية ، بما فيها المدينة المنورة وهذا إن دل على شيء فأنما يدل على أنهم سوف يحاولون الاستيلاء على هذه المناطق مستغلين الاوضاع الملائمة التي يمكن أن تنشأ في حرب عالمية ثالثة قادمة ، وفي تلك الأيام يمكن أن يقوم فيهم باسم المسيح الموعود دجالهم الأكبر الذي ما اكتفى النبي صلى الله عليه وسلم بذكر ظهوره ، ولكن أخبر كذلك أن المسلمين في زمانه تحيط بهم المصائب والمحن حتى يشعرون باليوم الواحد كأنه سنة ، ومن ثم كان صلى الله عليه وسلم يعوذ بالله من فتنه ويلقن المسلمين أن يعوذوا بالله من فتنه

ولقتال هذا المسيح الدجال لا يبعث الله « مثيلاً للمسيح » وإنما يتزل ذلك المسيح الحقيقي الذي أبى اليهود قبل ألفي سنة أن يؤمنوا بمسيحيته ثم صلبوه وفرغوا من أمره بزعمهم الباطل . أما موضع نزوله فلا يكون في الهند ولا في إفريقيا ولا في أمريكا

وانما يكون في دمشق لكونها في تلك الايام على عين جبهة الحرب . وراجع من فضلك الرسم الآتي تجد فيه أن دمشق لا تبعد عن حدود اسرائيل أكثر من ٥٠ أو ٦٠ ميلا . وان كنت مع ذلك مستذكرا في ذهنك موضوع مانقلنا في الصفحات الماضية من الأحاديث عن نزول عيسى عليه السلام فلا تجد أي صعوبة في إدراك أن المسيح الدجال سوف يدخل سوريا مع ٧٠ ألف رجل من اليهود حتى يصل الى ظاهر مدينة دمشق . ففي مثل هذه المرحلة الحاسمة سينزل عيسى عليه السلام وقت صلاة الفجر على منارة بيضاء في شرقي دمشق ثم يخرج بالمسلمين بعد صلاة الفجر لمحاربه . وهناك ينهزم عدو الله ولا يستطيع الوقوف امام هجومه فيرجع التمتري الى اسرائيل عن طريق عقبه أفيق ( الحديث رقم ٢١ ) فيطارده عيسى السلام حتى يدركه عند مطار اللد ويقتله ( الاحاديث رقم ١٠ و ١٤ و ١٥ ) وسيقتل اليهود بعد ذلك شر قتلة وتنقرض الملة اليهودية ( الأحاديث رقم ٩ و ١٥ و ٢١ ) كما أن المسيحية لا تبقى لها باقية بعد اعلان عيسى براءته منها وإظهاره الحقيقة ( الاحاديث رقم ١ و ٢ و ٤ و ٦ ) وسوف تنضم الملال كلها الى ملة واحدة ، ملة الإسلام ( الحديثان رقم ٦ و ١٥ ) .

ثم بقيت في وجه صاحبنا مشكلة أخرى هي أن عيسى إنما كان لينزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق بموجب الاخبار المذكورة في الاحاديث . فرفع هذه المشكلة بأنه بنى في مدينة « قاديان » المذكورة منارة سماها المنارة البيضاء . ومن عسى

أن تكون له الفرصة للتفكر والتثبت في أن المنارة التي ورد عنها  
الذكر في الأحاديث هي منارة تكون موجودة قبل أن يتزل  
المسيح وان المنارة القاديانية قد بناها حضرة « المسيح الموعود »  
هذا بنفسه بعد مجيئه .

ولعمر الحق ان الانسان إذا نظر في كل هذه التأويلات  
بفكر ثاقب ، فإنه لا يلبث أن يعرف أن ليس كل هذا الا دجل  
صريح وشعوذة سافرة وعمل بوهيمي .





## الملحق "أ" أقوال العلماء في نزول عيسى بن مريم

أقوال الفقهاء والمحدثين والمفسرين وتصريحاتهم بأن عيسى لا ينزل الى الارض كنبى من أنبياء الله وانما ينزل كمتبع لمحمد صلى الله عليه وسلم ، فلا ينافي نزوله عقيدة ختم النبوة .  
وقد ذكرنا تصريحات الرمخشري والبيضاوي وحافظ الدين النسفي والسيوطي والشيخ اسماعيل حقي في الذيل الخامس . أما تصريحات العلماء الآخرين . فنذكرها فيما يلي :

١ - العلامة ابن حزم ( ٣٨٤ - ٤٥٦ هـ ٩٩٤ - ١٠٦٤ م )

لا يقدح في كونه خاتم الأنبياء والمرسلين نزول عيسى بعده لأنه يكون على دينه مع أن المراد أنه آخر من نبىء<sup>(١)</sup> .

٢ - الإمام الرازي ( ٥٤٣ - ٦٠٦ هـ ١١٤٩ - ١٣٠٩ م )

« قال بعض المتكلمين إنه لا يمنع نزوله من السماء الى الدنيا . إلا أنه إنما ينزل عند ارتفاع التكاليف أو بحيث لا

---

(١) المحل ج ٥ ص ٢٦٧

يعرف ، إذ لو نزل مع بقاء التكليف على وجه يعرف أنه عيسى  
لكان إما أن يكون نبيا ولا نبي بعد محمد صلى الله عليه وسلم  
أو غير نبي وذلك غير جائز على الأنبياء . وهذا الإشكال عندي  
ضعف لأن إنتهاء الأنبياء الى مبعث محمد صلى الله عليه وسلم  
فعند مبعثه انتهت تلك المدة فلا يبعد أن يصير بعد نزوله تبعا  
لمحمد ، (١)

### ٣- الإمام النووي ( ٦٣١ - ٨ ١٢٣٣ - ١٢٧٧ م )

« يتزل عيسى بن مريم حكما أي حاكما بهذه الشريعة ولا  
يتزل برسالة مستقلة وشريعة ناسخة ، بل هو حاكم من حكام  
هذه الأمة » (٢) .

تلك هي الحقيقة تبدو جليلة ناصعة مما ذكرنا من أحاديث  
الرسول صلى الله عليه وسلم مما لا يترك مجالا للريب والاشتباه .  
وهل من شك بعد ذلك في أن « التجارة » التي أقيمت في بلادنا  
سوقها باسم « المسيح الموعود » ما هي في حقيقة أمرها إلا  
زيف ودجل .

ومن النواحي المضحكة لهذا العمل الزائف أن فلانا الذي  
حاول أن يجعل من نفسه مصداقا للنبوءات المذكورة في هذه  
الأحاديث ، جاء بالتأويل الآتي تبريرا لدعوى كونه المسيح  
بن مريم :

---

(١) التفسير الكبير ج ٣ ص ٢٤٢

(٢) شرح مسلم ج ٢ ص ١٨٩

« وانه - ويعنى به الله سبحانه وتعالى - سماني مريم في الجزء الثالث من البراهين الاحمدية ، ثم اني ، كما هو ظاهر من البراهين الاحمدية ، تلقيت التريية لستين في صفة مريمية ثم نفخ في روح عيسى كما كان نفخ في مريم وجعلت « حاملا » في اسلوب الاستعارة وأخيرا بعد عدة أشهر لا تريد بحال عن عشرة أشهر حولت الى عيسى من مريم بذلك الإلهام الذي هو مذكور في الجزء الرابع من البراهين الاحمدية ، فهكذا يصح القول بأن ابن مريم » (١) . أي صار أولا مريم ثم حمل بنفسه ثم ولد من بطنه بصورة عيسى بن مريم . ثم لما واجهت له المشكلة بأن عيسى إنما كان لينزل في دمشق بموجب الأخبار المذكورة في الأحاديث ، وهي مدينة معروفة في ديار الشام منذ آلاف من السنين ولا تزال حتى اليوم موجودة على وجه الحارطة بهذا الاسم نفسه أزاح هذه المشكلة بتأويل طريف آخر هو أن قال :

« ولتعلم أني قد نبث من جانب الله في ما يتعلق بتفسير كلمة « دمشق » وهو أن المدينة التي أشير اليها ( وهي مدينة قاديان ) سميت دمشق لكون أكثر أهلها يزيدو الفطرة يتبعون عادات يزيد الخبيث وأفكاره ... هذه مدينة « قاديان » بينها وبين دمشق نوع من التشابه والتناسب لسبب أن أكثر أهلها الذين يسكنونها هم يزيدو الطبع » (٢) .

(١) سفينة نوح ( بالأردنية ) : ص ٨٧ ، ٨٩

(٢) هامش إزالة الأوهام : ص ٦٣ - ٧٣

وقال : « وأنكر ذلك بعض المعتزلة والجهمية ومنن وافقهم ، وزعموا أن هذه الأحاديث مردودة بقوله تعالى « وخاتم النبيين » وبقوله صلى الله عليه وسلم « لا نبي بعدي » وإجماع المسلمين أنه لا نبي بعد نبينا وأن شريعته موبدة الى يوم القيامة لا تنسخ . وهذا استدلال فاسد لأنه ليس المراد بتزول عيسى أنه يتزل نيا بشرع ينسخ شرعنا ولا في هذه الاحاديث ولا في غيرها شي من هذا بل صحت هذه الأحاديث هنا وما سبق في كتاب الإيمان وغيرها أنه يتزل حكما مقسطا بحكم شرعنا ويحي من أمور شرعنا ما هجره الناس » (١) .

٤ - علاء الدين البغدادى ( صاحب تفسير الخازن ٧٢٥ هـ ) فإن قلت قد صح أن عيسى عليه السلام يتزل في آخر الزمان بعده وهو نبي ، قلت أن عيسى عليه السلام ممن نبيء قبله وحين يتزل في آخر الزمان يتزل عاملا بشريعة محمد صلى الله عليه وسلم ومصليا الى قبلته كأنه بعض أمته » (٢) .

٥ - العلامة التفتازاني ( ٧٢٢ - ٧٩٢ هـ ١٣٢٢ - ١٣٩٠ م ) فإن قيل قد ورد في الحديث نزول عيسى بعده ، قلنا نعم ، لكنه يتابع محمدا عليه السلام لأن شريعته قد نسخت فلا يكون اليه وحي ونصب الاحكام بل يكون خليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم » (٣) .

---

(١) شرح مسلم ج ١٨ ص ٧٥

(٢) تفسير الخازن ص ٤٧١ ، و ٤٧٢

(٣) شرح المقائد للنسفي ص ٩٧

٦ - العلامة ابن حجر العسقلاني (٨٥٢-١٤٤٩ م)

يتزل فيكم حكما أي حاكما ، والمعنى أنه يتزل حاكما بهذه الشريعة فإن هذه الشريعة باقية لا تنسخ بل يكون عيسى حاكما من حكام هذه الأمة « (١) .

وقال في موضع آخر : « عند أحمد في قصة الدجال إذ يقال لعيسى تقدم يا روح الله فيقول ليتقدم امامكم فليصل بكم. وقال أبو الحسن الحسبي في مناقب الشافعي « تواترت الأخبار بأن عيسى يصلي خلف المهدي » ذكره ردا للحديث عن أنس وفيه لا مهدي الا عيسى ... وقال ابن الجوزي « لو تقدم عيسى إماما لوقع في النفس إشكال ولقيل أترأه تقدم نائبا أو مبتدئا شرعا؟ فصلى مأموما لئلا يتدنس بغبار الشبه وجه قوله صلى الله عليه وسلم لا نبي بعدي » (٢) .

٧ - العلامة بدر الدين العيني (٨٥٥-١٤٥١ م) :

وفي كتاب الفتن لأبي نعيم « يتزل ابن مريم فيجد خليفتهم يصلي بهم فيتأخر فيقول للخليفة صل فقد رضى الله عنك فإني إنما بعثت وزيرا ولم أبعث أميرا » .... لا يتزل بشريعة متجددة بل يتزل على شريعة نبينا محمد ويكون من أتباعه (٣) .

---

(١) فتح الباري ج ٦ ص ٢١٥

(٢) فتح الباري ج ٦ ص ١١٧

(٣) عمدة القاري ج ١٦ ص ٤٠

٨ - العلامة القسطلاني ( ٨٨٥١ - ٨٩٢٣ : ١٤٤٨ -  
١٥٦٧ م ) :

خاتم النبيين أي آخرهم الذي ختمهم أو ختموا به ولا  
يتمدح به نزول عيسى بعده لأنه إذا نزل يكون على دينه صلى  
الله عليه وسلم مع أن المراد أنه آخر نبي « (١) » .

٩ - ابن حجر الهيتمي ( ٩٠٩ - ٨٩٧٣ : ١٥٠٤ -  
١٥٦٥ م ) :

الذي نص عليه العلماء بل أجمعوا عليه أنه يحكم بشريعة  
محمد صلى الله عليه وسلم وعلى ملته ... وفي حديث ابن  
عساكر : « إلا أن ابن مريم ليس بيني وبينه نبي ولا رسول إلا  
إنه خليفة في أمتي من بعدي » . وقد صرح السبكي بأنه يحكم  
بشريعة نبينا صلى الله عليه وسلم بالقرآن والسنة (٢) :

١٠ - الشيخ عبد الحق الدهلوي ( ٩٥٨ - ١٠٥٢ هـ  
١٥٥١ - ١٦٤٢ م )

قد ثبت بالتحقيق من الأحاديث الصحيحة أن عيسى سيتزل  
ويكون تابعا لدين محمد صلى الله عليه وسلم ويحكم بشريعته  
صلى الله عليه وسلم « (٣) » .

---

(١) إرشاد الساري ج ٦ ص ١٨

(٢) الفتاوى الحديثية ص ١٢٨ و ١٢٩

(٣) أشعة اللمعات شرح المشكاة ج ٤ ص ٣٧٣



١١ - العلامة الزرقاني ( ١١٦٢ هـ )

وعيسى إذا نزل إنما يحكم بشرعه ... وإرادة الله أن لا ينسخ شريعته ، من شرفه نسخها لجميع الشرائع ولهذا إذا نزل عيسى إنما يحكم بها « (١) .

١٢ - القاضي محمد بن علي الشوكاني ( ١٢٥٥ هـ ) :

وقد ثبت في الأحاديث الصحيحة أن عيسى عليه السلام ينزل في آخر الزمان ... ويحكم بين العباد بالشرعة المحمدية « (٢) .

١٣ - العلامة محمود شكري الألوسي ( ١٢٧٠ - ١٨٥٣ م )

ثم إنه عليه السلام حين ينزل باق على نبوته السابقة لم يعزل عنها بحال لكنه لا يتعبد بها لنسخها في حقه وحق غيره وتكليفه بأحكام هذه الشريعة أصلاً وفرعاً فلا يكون إليه عليه السلام وحي ولا نصب أحكام بل يكون خليفة لرسول الله صلى الله عليه وسلم وحاكماً من حكام ملته بين أمته « (٣) .

---

(١) شرح المواهب اللدنية ج ٣ ص ١١٦

(٢) فتح القدير

(٣) روح المعاني ج ٢٢ ص ٣٢

## الملحق بـ الأحاديث الواردة في ظهور المهدي

قد ذكرنا في هذا الباب نوعين من الأحاديث : أحاديث ذكر المهدي فيها بالصراحة ، وأحاديث إنما أخبر فيها بظهور خليفة عادل بدون تصريح « بالمهدي » ، ولما كانت هذه الأحاديث من النوع الثاني تشابه الأحاديث من النوع الأول في موضوعها ، فقد ذهب المحدثون الى أن المراد بالخليفة العادل فيها هو « المهدي » .

### أحاديث من النوع الأول :

١ - قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا رأيتم الرايات السود قد جاءت من قبل خراسان فاتوها فان فيها خليفة الله المهدي<sup>(١)</sup>

٢ - قال رسول الله صلى الله عليه وسلم المهدي منا اهل البيت يصلحه الله في ليلة<sup>(٢)</sup> .

---

(١) مسند الإمام أحمد عن ثوبان اليهقي في دلائل النبوة . وقد روى ابن ماجه رواية في هذا المعنى في سننه ( كتاب الفتن : باب خروج المهدي )  
(٢) مسند الإمام أحمد عن علي .

٣ - عن ام سلمة قالت سمعت رسول الله لي الله صلى عليه وسلم يقول المهدي من عترتي من ولد فاطمة « (١)

٤ - قالت ام سلمة سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : نحن ولد عبد المطلب سادة أهل الجنة أنا وحمزة وعلي وجعفر والحسن والحسين والمهدي « (٢)

٥ - قال النبي صلى الله عليه وسلم يكون في أمتي المهدي إن قصر فسبع والا فتسع فتتبع فيه أمتي « (٣)

٦ - عن أبي سعيد الخدري قال رسول الله صلى الله عليه وسلم المهدي مني ، أجلى الجبهة أقى الأنف يملأ الأرض قسطا وعدلا كما ملئت ظلما وجورا ويملك سبع سنين « (٤)

٧ - عن أبي سعيد في قصة المهدي قال فيجيء إليه الرجل فيقول يا مهدي أعطني أعطني فيحدثني له في ثوبه ما استطاع أن يحمله « (٥)

٨ - عن جعفر الصادق عن أبيه عن جده قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ... كيف تهلك أمة وأنا أولها والمهدي وسطها والمسيح آخرها « (٦)

---

(١) أبو داود ، كتاب الفتن والملاحم . باب ذكر المهدي

(٢) ابن ماجه ، كتاب الفتن . باب خروج المهدي

(٣) المصدر نفسه

(٤) أبو داود ، كتاب الفتن والملاحم . باب ذكر المهدي

(٥) مشكاة المصابيح . باب أشراط الساعة عن الترمذي

(٦) مشكاة المصابيح باب ثواب هذه الأمة عن رزين .

## أحاديث من النوع الثاني :

٩ - لو لم يبق من الدنيا الا يوم لبعث الله عز وجل رجلاً منا يملؤها عدلاً كما ملئت جوراً « (١) .

١٠ - عن علي عن النبي صلى الله عليه وسلم لو لم يبق من الدهر الا يوم لبعث الله رجلاً من أهل بيتي يملؤها عدلاً كما ملئت جوراً « (٢) .

١١ - قال علي رضي الله عنه ونظر الى ابنه الحسن فقال إن ابني سيد كما سماه النبي صلى الله عليه وسلم وسيخرج من صلبه رجل يسمى باسم نبيكم صلى الله عليه وسلم يشبهه في الخلق ولا يشبهه في الخلق ، ثم ذكر قصة يملأ الأرض عدلاً (٣) .

١٢ - عن علي قال النبي صلى الله عليه وسلم « يخرج رجل من وراء النهر يقال له الحارث حراث بين مقدمته رجل يقال له منصور يوطيء أو يمكن لآل محمد كما دكت قريش لرسول الله صلى الله عليه وسلم وجب على كل مؤمن نصره أو قال أجابته « (٤) .

١٣ - لا تقوم الساعة حتى يلى - وفي رواية لا تنقضي

(١) مسند الإمام أحمد عن علي رضي الله عنه .

(٢) أبو داود ، كتاب الفتن والملاحم . باب ذكر المهدي

(٣) أبو داود ، كتاب الفتن باب ذكر المهدي

(٤) المصدر نفسه .

الايام حتى يملك العرب رجل من أهل بيتي يواطى اسمه اسمي<sup>(١)</sup> .

١٤ - عن عبد الله بن مسعود عن النبي صلى الله عليه وسلم قال « لو لم يبق من الدنيا الا يوم - وفي رواية لطول الله ذلك اليوم - حتى يبعث الله فيه رجلاً من أهل بيتي يواطى اسمه اسمي واسم أبيه أبي » . وفي رواية « يملأ الارض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً . وفي رواية « لا يذهب أولاً تنقضي الدنيا حتى يملك العرب رجل من أهل بيتي يواطى اسمه اسمي<sup>(٢)</sup> »

١٥ - عن أبي سعيد الخدري قال ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم « بلاء يصيب هذه الأمة حتى لا يجد ملجأ يلجأ اليه من الظلم . فيبعث الله رجلاً من عترتي وأهل بيتي فيملأ به الارض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً يرضى عنه ساكن السماء وساكن الارض لا تدع السماء من قطرها شيئاً الا حبه مدراراً ولا تدع الارض من نباتها شيئاً الا أخرجه حتى يتمنى الاحياء الاموات يعيش في ذلك سبع سنين أو ثمان سنين<sup>(٣)</sup> . »

١٦ - عن جابر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « يكون في آخر الزمان خليفة يقسم المال ولا يعده » وفي رواية

---

(١) مستد الإمام أحمد عن عبد الله بن مسعود

(٢) أبو داود : كتاب الفتن والملاحم . باب ذكر المهدي

(٣) مشكاة المصابيح في باب أشراف الساعة عن المستدرک للحاكم

« يكون في آخر أمتي خليفة يحشي المال حشياً ولا يعدده عدا » (١)

١٧ - عن أم سلمة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال  
« يكون اختلاف عند موت خليفة فيخرج رجل من أهل المدينة  
هارباً إلى مكة فيأتيه ناس من أهل مكة فيخرجونه وهو كاره  
فيأبىعونه بين الركن والمقام ويبعث إليه بعث من الشام فيخسف  
بهم بالبيداء فإذا رأى الناس ذلك أتاه إبدال الشام وعصائب أهل  
العراق فيأبىعونه ثم ينشأ رجل من قريش أخواله كلب فيبعث  
إليهم بعثاً فيظهرون عليهم وذلك بعث الكلب والحية لمن لم  
يشهد غنيمة كلب فيقسم المال ويعمل في الناس بسنة نبهم صلى  
الله عليه وسلم ويلقي الإسلام يجرانه إلى الأرض فيلبث سبع  
سنين ثم يتوفى ويصلي عليه المسلمون » (٢)

١٨ - عن أبي هريرة مرفوعاً « يا عم إن الله تعالى ابتداء  
الإسلام بي وسيختمه بغلام من ولدك وهو الذي يتقدم عيسى  
بن مريم » (٣)

١٩ - عن عمار بن ياسر مرفوعاً « يا عباس إن الله تعالى  
بدأ بي هذا الأمر وسيختمه بغلام من ولدك يملؤها عدلاً كما  
ملئت جوراً وهو الذي يصلي بعيسى عليه السلام » (٤)

---

(١) مشكاة المصابيح باب أشراف الساعة عن مسلم

(٢) أبو داود ، كتاب الفتن والملاحم باب ذكر المهدي

(٣) كنز العمال ج ٧ ص ١٨٨

(٤) كنز العمال ج ٧ ص ١٨٨



## رواية منفردة ومختلفة عن كلا النوعين من الأحاديث :

٢٠ - عن أنس أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال  
« ولا يزداد الأمر إلا شدة ولا الدنيا إلا إدباراً ولا الناس إلا  
شعاً ولا تقوم الساعة إلا على شرار الناس ولا مهدي إلا عيسى  
بن مريم » (١).

ملاحظة : إن هذه الرواية تخالف كل ما ورد في كتب  
الحديث من الروايات في المهدي وعيسى بن مريم ولا يؤيدها أي  
رواية أخرى . يقول الحافظ بن حجر العسقلاني إن هذه الرواية  
تخالف جميع الأحاديث الصحيحة (٢).

---

(١) ابن ماجة : كتاب الفتن باب شدة الزمان

(٢) فتح الباري ج ٦ ص ٢٥٨

وأيضاً استشهد المؤلف في الأصل بكتاب الحاوي للفتاوي ونقل  
منه عبارة عن العلامة القرطبي وعجالة عن ابن كثير مؤداهما أن هذه  
الرواية ضعيفة الإسناد وهي تخالف جميع الأحاديث الصحيحة .  
« المترجم » .

# الفهرس

الصفحة

المقدمة

الباب الأول

- |    |                                   |
|----|-----------------------------------|
| ٧  | تاريخ القاديانية                  |
| ٩  | نشأ الميرزا وحياته                |
| ٢١ | المراحل التدريجية لدعاوية الكاذبة |

الباب الثاني

- |     |  |
|-----|--|
| ٤٩  | كشف القناع عن وجه القاديانية ومخططاتها         |
| ٥١  | مواقف المسلمين وعلمائهم وقادتهم نحو القاديانية |
| ٦٨  | المسألة القاديانية                             |
| ١٠٦ | البيان الأول                                   |

١٢٣

البيان الثاني

١٥٠

البيان الثالث

### الباب الثالث

١٧٣

عقيدة ختم النبوة

١٧٥

عقيدة ختم النبوة كما بينها القرآن

١٨١

عقيدة ختم النبوة كما ورت في الأحاديث

١٨٩

إجماع الصحابة على ختم النبوة

١٩٠

إجماع علماء الأمة عليها

٢

حقيقة المسيح الموعود

الملحق - أ -

٢٢٤

أقوال العلماء في نزول عيسى بن مريم

الملحق - ب -

٢٣١

الأحاديث الواردة في ظهور المهدي









مكتبة مدبولي الصغير  
LE 4.00

تطلب جميع منشوراتنا من :

**دار القلم الكويت**

شارع السور - عمارة السور - بجوار وزارة الخارجية  
ص.ب ٢٠١٤٦ - هاتف ٤٢٥١٦٠

**دار القلم دجّ**

ص.ب ١١٨١٧ - هاتف ٤٣٣٨٨٦

**الشركة المتحدة للتوزيع**

بيروت - شارع سورية - بناية صمدى وصالحة  
ص.ب ٧٤٦٠ - هاتف ٢٩٥٥٠١